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 **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока**

**на подачу апелляционной жалобы**

......... мая 2012 года Ленинский районный суд ......... вынес решение, которым удовлетворил иск ......... Марии Игнатьевны к нам, а также, к ......... А. Н. о признании утратившими право пользования квартирой по адресу: .......... Этим же решением за истицей ......... М. И. признано право пользования указанной квартирой.

**Считаю, что при рассмотрении дела судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права по следующим основаниям.**

**1. Суд не предпринял надлежащих мер для нашего извещения о месте и времени рассмотрения дела.**

Из протоколов судебных заседаний следует, что все ответчики вызывались повестками по адресу спорной квартиры, но почтовая корреспонденция возвращалась с отметками о ее неполучении адресатами. Других способов надлежащего извещения ответчиков суд не предпринял, хотя имел для этого все возможности.

Так, в протоколе судебного заседания (л.д. 54-об) представитель истицы заявил, что ответчики проживают в Санкт-Петербурге. Аналогичные показания дала свидетель ......... О. Н. (л.д. 56-об), пояснив, что разговаривала по телефону с ответчиком ......... А. Н.

Таким образом, у суда была информация о том, что мы временно проживаем в Санкт-Петербурге, однако суд не предпринял никаких мер для извещения нас о факте рассмотрения дела и вызова в судебные заседания.

Между тем, ......... О. О. состоит на налоговом учете в Санкт-Петербурге, нами заключены договоры на предоставление услуг связи с мобильными операторами «Билайн» и «Мегафон», мы имели регистрацию по месту жительства в Санкт-Петербурге.

Если бы суд направил запросы в налоговые органы, в органы ФМС и операторам мобильной связи в Санкт-Петербурге (аналогичные запросы судом были сделаны по городу ......... – л.д. л.д. 119-122), суд получил бы информацию о нашем местонахождении.

Кроме того, периодически мы связывались с истицей по телефону, таким образом, ей было известно наше местонахождение.

Судом был назначен адвокат для представления интересов ответчиков (л.д. 145). Однако ответчики с этим адвокатом соглашения на представление интересов в суде первой инстанции не заключали, в связи с чем, у суда не было оснований полагать, что участие в процессе данного адвоката позволило нам реализовать свои процессуальные права.

В итоге по вине суда мы были лишены возможности участвовать в рассмотрении дела и пользоваться процессуальными правами, предоставленными ответчику. В противном случае мы представили бы доказательства того, что наш выезд из спорной квартиры носил вынужденный характер и был вызван отсутствием работы в ......... , и как следствие - отсутствием средств к существованию и возможности выполнять обязанности по содержанию спорной квартиры.
При выезде мы забрали с собой только самые необходимые личные вещи, в то время как все наши вещи остались в квартире: шкаф, диван, стол, скрипка, фортепьяно, одежда и обувь.
Выезд в Санкт-Петербург никогда не рассматривался нами как переселение в другое постоянное место жительства, напротив, мы планировали вернуться в ......... после улучшения материального положения.

Оплата коммунальных услуг нами не производилось в связи с тем, что перед отъездом нами была достигнута договоренность с сестрой ......... А. Н. – ......... Людмилой Николаевной, согласно которой она получила право проживать в спорной квартире, за что брала на себя обязанность по оплате коммунальных услуг за нас.

В итоге суд лишил нас единственного жилья: другого жилого помещения у нас нет и средств для приобретения нового жилья – также нет. Договор аренды жилого помещения, в котором мы сейчас проживаем, заканчивается в июне 2014 года.

Все указанные обстоятельства мы готовы подтвердить в суде апелляционной инстанции показаниями свидетелей и письменными доказательствами.

**2. Суд нарушил требования процессуального права в части допроса свидетелей, в связи с чем вынес неправосудное решение.**

1. В судебном заседании от ........ апреля 2012 года были допрошены в качестве свидетелей ......... А. П. (л.д. 54-об), ......... Е. П. (л.д. 55) и ......... Е. А. (л.д. 55-об). Однако в деле отсутствует подписка этих свидетелей о предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. Таким образом, показания указанных свидетелей являются ненадлежащими и не могли использоваться судом в решении для обоснования своей позиции.

2. Далее, в материалах дела имеется подписка свидетелей ......... А. А. и ......... О. Н. о том, что они предупреждены об ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ (л.д. 52). Однако в документе не указаны ни номер дела, ни дата судебного заседания, в котором допрашивались свидетели, ни дата изготовления самой подписки. Очевидно, что документ, не имеющий необходимых реквизитов, не может быть признан надлежащим доказательством.

На основании ст. 55 ГПК РФ, доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Таким образом, суд не имел правовых оснований ссылаться в решении на показания всех указанных свидетелей. Между тем, суд использовал эти ненадлежащие доказательства в обоснование своей позиции в части удовлетворения иска (л.д. 182).

**3. Суд при рассмотрении дела нарушил требования процессуального права в части состава участников процесса.**

1. В вынесенном определении (л.д. 1) суд определил принять исковое заявление к ответчикам. Между тем судом не привлечены к участию в деле в качестве соответчиков или третьих лиц органы Федеральной миграционной службы, несмотря на то, что истцом заявлено требование о снятии ответчиков с регистрационного учета.

2. Далее, в судебном заседании 15 мая 2012 года представитель истца уточнил иск, дополнив его требованием о выселении ответчиков (л.д. 176-об), однако суд, приняв иск, не отложил слушание и не направил копию новых исковых требований ответчикам, чем грубо нарушил наши процессуальные права.

Более того, на основании ст. 45 ГПК РФ, в делах о выселении принимает участие прокурор, который пользуется всем объемом процессуальных прав в части исследования материалов дела. Между тем, суд не принял мер для привлечения в процесс прокурора, призванного отстаивать права и законные интересы граждан, чем существенно нарушил требование закона.

**4. Суд вынес решение не по всем заявленным требованиям.**

В судебном заседании ........ мая 2012 года суд принял уточненный иск, содержащий требование о выселении ответчиков (л.д. 176-об). В нарушение требований ГПК РФ, суд не рассмотрел это требование и не вынес по нему решение. Никого иного процессуального решения по этому требованию также принято не было.

**5. Суд рассмотрел дело, не установив собственника спорного жилого помещения и лиц, обладающих правом пользования квартирой.**

В соответствии с ЖК РСФСР и ЖК РФ, право пользования жилым помещением возникает либо на основании ордера, либо в силу заключенного договора найма. Как пояснил в судебном заседании от ........ апреля 2012 года представитель третьего лица – МУП ДЭЗ № 1 ......... П. А., он не знает, когда предоставлялась спорная квартира, поскольку какие-либо документы об этом отсутствуют (л.д. 87-об).

Таким образом, в деле нет никаких документов в отношении спорной квартиры (ордер, договор найма), на основании которых можно было бы установить лиц, имеющих право пользования этим жилым помещением.

Следовательно, у суда не было оснований для определения круга лиц, обладающих правом пользования квартирой. Фактически круг членов семьи нанимателя определялся судом лишь на основании сведений об их регистрации в спорной квартире.

Между тем, на основании Определения Верховного Суда РФ от 23.10.2001 № 46-ВПР01-18, регистрация гражданина является административным актом, который лишь удостоверяет факт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места жительства. Сам по себе факт регистрации не порождает каких-либо прав и обязанностей лица.

Таким образом, вывод суда о наличии права пользования жилым помещением лишь на основании факта регистрации в нем, противоречит закону. Однако суд рассмотрел дело, признав стороны имеющими право пользования жильем.

Более того, в деле отсутствуют документы о собственнике спорной квартиры, однако несмотря на это, суд посчитал квартиру муниципальной.

**6. Выводы суда, изложенные в решении, являются противоречивыми и не соответствуют материалам дела.**

В судебном решении имеются существенные противоречия.

С одной стороны, суд указывает, что юридически значимым обстоятельством для признания ответчиков утратившими право пользования жилым помещением является отсутствие ответчиков в спорной квартире вследствие выезда на постоянное место жительства в другое жилое помещение.

С другой стороны, суд признает, что ответчик ......... А. Н. в заявлениях от ...... декабря 2006 года и ....... июля 2009 года на имя руководителя МУП ДЕЗ № ......... просил без его ведома и без ведома членов его семьи никаких действий со спорной квартирой не совершать (л.д. 49). Это подтверждается и показаниями свидетеля ......... О. Н. (л.д. 56-об), допрошенной в ходе слушания дела. Очевидно, что эти факты опровергают вывод суда, изложенный в решении, о том, что ответчики потеряли интерес к спорной квартире.

На основании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 2 июля 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», суд при рассмотрении дел о признании утратившим право пользования жилым помещением должен выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Надлежаще не известив нас о месте и времени судебного разбирательства, суд односторонне рассмотрел дело, не выяснив, в частности: связи с чем и на какой срок мы выехали в Санкт-Петербург; являлся ли этот выезд изменением места жительства, либо это был временный выезд, связанный с работой; выполнялись ли ответчиками обязанности по содержанию спорного жилого помещения.

Если бы мы присутствовали в судебных заседаниях, мы представили бы письменные доказательства и свидетельский показания, подтверждающие временный выезд из спорной квартиры.

**7. Суд ограничил процессуальные права ответчиков в части обжалования решения, не рассмотрев дело в порядке заочного производства.**

В протоколах судебных заседаний от ....... апреля 2012 года (л.д. 87), ...... апреля 2012 года (л.д. 110) и ...... мая 2012 года (л.д. 176) указано, что ответчики надлежаще извещены о месте и времени судебного заседания.

На основании ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Очевидно, что рассмотрение дела в порядке заочного производства предоставляет ответчику дополнительные возможности по отмене решения, то есть дает дополнительные процессуальные гарантии для обжалования необоснованного решения.

Между тем суд, с одной стороны, не предпринял необходимых мер для надлежащего извещения ответчиков, а с другой - не поставил на обсуждение вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства, чем лишил нас возможности требовать отмены заочного решения в порядке ст. 237 ГПК РФ.

**8. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют материалам дела.**

Как следует из показаний свидетеля ......... Е. А. (л.д. 55-об), истица ......... М. И., по выражению свидетеля, «блудила», то есть, например, утверждала, что к ней приходила ее мать, хотя та умерла 40 лет назад. Очевидно, что истица страдала заболеваниями, которые препятствовали ей адекватно воспринимать действительность. Не исключено, что эти заболевания сказались на способности истицы адекватно воспринимать действительность и объективно формулировать исковые требования.

Более того, свидетель ......... О. Н., показала в судебном заседании, что разговаривала с истицей ......... М. И. по поводу ее иска, и та объяснила, что единственной причиной предъявления исковых требований было ее нежелание оплачивать коммунальные услуги за ответчиков (л.д. 57).

Очевидно, что такого мотива недостаточно для лишения право пользования жилым помещением, поскольку предметом доказывания по такому иску являются:

   (1) добровольный выезд ответчика из спорного жилого помещения,

   (2) наличие у ответчика другого места жительства,

   (3) невыполнение обязанностей по содержанию жилого помещения,

   (4) отсутствие вещей ответчика в жилом помещении,

   (5) отсутствие попыток ответчика вселиться в спорное жилое помещение, и противодействия в этом со стороны истца.

Причем, для удовлетворения иска обязательна доказанность всех перечисленных обстоятельств.

Что касается наличия задолженностей по оплате коммунальных услуг, то это является основанием для предъявления требований о взыскании задолженности, но не для лишения права на жилье.

Между тем, суд не дал правовой оценки указанным обстоятельствам и не обязал истицу явкой в судебное заседание, чтобы лично убедился в том, что ее фактическое волеизъявление соответствует предмету и основанию иска.

**9  Суд в нарушение требований ГПК РФ, суд не определил предмет и средства доказывания.**

На основании ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, «... суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались».

Это требование судом было проигнорировано, предмет доказывания определен не был, в результате ответная сторона не имела информации, какие факты подлежат доказыванию, не смогла собрать и представить суду дополнительные доказательства в нужном объеме.
Очевидно, что норма ч. 2 ст. 56 ГПК РФ введена законодателем для защиты прав сторон, не имеющих достаточных правовых знаний, и является дополнительной гарантией вынесения справедливого и объективного решения. Невыполнение судом требований данной статьи ставит стороны в неравное положение, зависящее от степени их юридической подготовки.
Эта позиция содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.08.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». В этом документе, в частности указано: «Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ)».

Следовательно, судом первой инстанции не выполнено прямое указание Верховного Суда РФ, что грубо нарушило процессуальные права ответчиков.

**10. Суд нарушил требования ГПК РФ в части оплаты государственной пошлины.**

Как следует из искового заявления (л.д. 3), истец просит суд: (1) признать ответчиков утратившими право пользования спорной квартирой, (2) признать расторгнутым с ответчиками договор найма, (3) снять ответчиков с регистрационного учета в спорной квартире, (4) признать за истцом право пользования сорной квартирой. Позднее иск был дополнен требованием (5) о выселении ответчиков. Таким образом, истцом заявлено пять требований.

На основании ст. 333.19 НК РФ, при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, размер государственной пошлины составляет 200 руб. Следовательно, при заявлении четырех требований сумма пошлины должна была составить 1000 руб. Сведений об освобождении истца от уплаты государственной пошлины в деле не имеется.
На основании ст. 132 ГПК РФ, к исковому заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Таким образом, суд не выполнил прямое указание закона, не потребовав от истца доплаты государственной пошлины. Вместо этого суд признал дело подготовленным и приступил к его рассмотрению.

Таким образом, полагаем, что рассмотрение дела и вынесение решения произведены со следующими нарушениями: судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела; не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; нарушены нормы процессуального права.

**Нами пропущен процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, предусмотренный ст. 321 ГПК РФ.**

Как было указано выше, суд в нарушение требований процессуального закона не известил нас надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, хотя имел возможность установить наше местонахождение. Более того, мы вообще не знали о предъявленном иске и самом факте рассмотрения дела. Истец также злоупотребил своим правом и не сообщил суду информацию о месте нашего временного проживания. Копию решения суда мы не получали (в материалах дела имеется определение о направлении нам копии по адресу регистрации, но почтовые документы об отправке копии решения отсутствуют).

О вынесенном решении мы случайно узнали в ...... марта 2014 года, после чего незамедлительно предъявили настоящую жалобу. С другими ответчиками по настоящему делу мы не общаемся с января 2012 года.

На основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, постановивший решение, с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока. Соответствующая просьба может содержаться непосредственно в апелляционной жалобе. К уважительным причинам пропуска указанного срока могут быть отнесены, в частности, получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, копии решения суда по истечении срока обжалования, либо несоблюдение судом срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

На основании изложенного, полагаем, что имеются основания для восстановления нам процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

На основании ст. ст. 112, 320, 328, 330 ГПК РФ,

п р о с и м :

1. **Восстановить процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение**Ленинского районного суда ......... от ........ мая 2012 года по делу № 2-......./ ......... .

2. **Полностью отменить решение Ленинского районного суда** ......... от ...... мая 2012 года по делу № 2-......../ ......... , **приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска**о признании ответчиков утратившими право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: ..........

Приложение:

   - копии апелляционной жалобы,
   - копия договора аренды жилого помещения,
   - копия налогового уведомления,

   - квитанция об уплате госпошлины,

.........  апреля 2014 года                                                                                             \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.