ЧЕЛЯБИНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

НОВОЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

(ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ)

Челябинск, февраль 2013 г.

Настоящее пособие подготовлено заместителем председателя Челябинского областного суда по уголовным делам, к.ю.н. Смирновым В.П. в связи с полномасштабным введением с 01 января 2013 года апелляционного производства по уголовным делам. Вместе с тем появление данного пособия обусловлено не столько новизной ряда положений закона, регулирующих рассмотрение уголовных дел (материалов) в суде второй инстанции, сколько объективной необходимостью комплексного изложения правовых, организационных и методических вопросов, что в условиях скудости официального и неофициального толкования нового закона (на первых порах его применения) могло бы стать хорошим подспорьем в практической деятельности.

Помимо положений, закрепленных в главе 45.1 УПК РФ, автор пособия использовал ряд положений проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства, внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2012 г. № 25, полагая, что они в скором времени будут приняты законодателем. Эти положения излагаются в пособии с пометкой «ПРОЕКТ».

Пособие написано с учетом многолетней практики подготовки, организации и рассмотрения уголовных дел (материалов) в кассационном порядке, действовавшем до 01 января 2013 года, и в основном ориентировано на апелляционное производство в областном и равном ему суде. Однако оно может быть использовано в работе всеми мировыми и федеральными судьям, рассматривающими уголовные дела (материалы), а также их помощниками, секретарями и сотрудниками канцелярий судов.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

1. ДЕЙСТВИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К АПЕЛЛЯЦИОННОМУ РАССМОТРЕНИЮ……4-9

2. НАЗНАЧЕНИЕ И ПОДГОТОВКА ЗАСЕДАНИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
2.1. Алгоритм действий судьи……10-11
2.2. Планирование и организация судебного заседания……...12-17
2.3. Образцы постановлений, выносимых на стадии назначения:
2.3.1. о прекращении апелляционного производства ...……17-19
2.3.2. о возвращении уголовного дела (материала) в суд первой инстанции……...20-22
2.3.3. о назначении заседания суда апелляционной инстанции……...23-24

3. ЗАСЕДАНИЕ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
3.1. Организационные моменты……25
3.2. Порядок рассмотрения дела (материала) в виде импровизированного судебного заседания……..26-33

4. ОБРАЗЦЫ РЕЗОЛЮТИВНЫХ ЧАСТЕЙ РЕШЕНИЙ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ С КОММЕНТАРИЯМИ
4.1. об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения……...33-34
4.2. об отмене обвинительного приговора и о постановлении оправдательного приговора ……35
4.3. об отмене обвинительного приговора и о постановлении обвинительного приговора……...35-36
4.4. об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства ……...…36-39
4.5. об отмене оправдательного приговора и о постановлении оправдательного приговора……..39-40
4.6. об отмене определения или постановления и о постановлении оправдательного приговора либо иного судебного решения……..40-41
4.7. об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору ……42
4.8. об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела ……..42-43
4.9. об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения……..43-50
4.10. о прекращении апелляционного производства……50

5. ПРИЛОЖЕНИЯ
5.1. Глава 45.1 УПК РФ с положениями ПРОЕКТА…….....50-65
5.2. Постановление Пленума по уголовной апелляции……65-73

1. ДЕЙСТВИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К АПЕЛЛЯЦИОННОМУ РАССМОТРЕНИЮ

1. В силу ч. 3 ст. 309 УПК РФ в резолютивной части приговора, а также другого судебного решения, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке, должно содержаться разъяснение о порядке и сроках их обжалования в соответствии с требованиями гл. 45.1 УПК РФ, а также разъяснение о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Эти разъяснения излагают в процессуальных документах так:

«Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Энского областного суда в течение 10 дней со дня его оглашения, а осужденным (содержащимся под стражей) *– в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с подачей апелляционных жалобы и представления через Энский районный суд Энской области.*

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный(ые) вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его(их) апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб».

2. Сразу же после провозглашения приговора осужденным вручается стандартный бланк «разъяснений апелляционных прав осужденного», содержащий более развернутый перечень прав, по сравнение с перечным прав, который содержится в приговоре (постановлении, определении) (см. БЛАНК № 1).

3. Сразу же после провозглашения приговора или иного решения, подлежащего апелляционному обжалованию, у участников судебного разбирательства на стороне обвинения и на стороне защиты необходимо выяснить вопрос (если данный вопрос ранее не выяснялся) о возможности их извещения посредством СМС-сообщения или электронной почты и в случае согласия предложить им заполнить бланк расписки (см. БЛАНК № 2), которая приобщается к делу.

4. В силу ст. 312 УПК РФ в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц. Вручение копий процессуальных документов осуществляется под расписку, которая приобщается к делу (материалу).

5. При поступлении апелляционной жалобы или апелляционного представления в канцелярию районного суда, они передаются судье, который изучает их на предмет соответствия требованиям ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ, а именно, выясняет, содержат ли они:

1) наименование суда апелляционной инстанции;

2) данные о лице, подавшем жалобу или представление с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы с указанием оснований отмены или изменения судебного решения;

5) перечень прилагаемых к апелляционной жалобе (представлению) материалов;

6) подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление;

7) ходатайство об исследовании доказательств судом апелляционной инстанции с приведением перечня свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание (если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционной жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции) (ПРОЕКТ);

8) указания о том, какие права и законные интересы лица, не участвующего в уголовном деле, были нарушены обжалуемым судебным решением.

В силу ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ в случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалоба, представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления (выносить процессуальный документ в данном случае не требуется). Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными. В этом случае приговор считается вступившим в законную силу.

Если апелляционные жалоба или представление поданы с пропуском 10-дневного срока, установленного ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ, то согласно ч. 3 ст. 389.4 УПК РФ они оставляются судьей без рассмотрения, с разъяснением правил, предусмотренных ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ, о восстановлении пропущенного срока по уважительным причинам. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд.

6. Если апелляционные жалоба и представление соответствуют всем требованиям закона, то судья дает канцелярии суда соответствующее распоряжение и та согласно ст. 389.7 УПК РФ извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 УПК РФ, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них.

Срок подачи возражений в письменном виде должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление Пленума № 26), т.е. должен быть не менее 10 суток со дня получения копии апелляционных жалобы, представления.

При извещении следует иметь в виду, что, поскольку в силу ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении осужденных, не принесших жалобу, суду, постановившему приговор или иное обжалуемое решение, надлежит извещать **всех осужденных** (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное преследование судом прекращено) о принесенных апелляционных жалобах и представлении.

7. В целях оперативного рассмотрения уголовного дела (материала) судом апелляционной инстанции при извещении осужденных (в том числе и тех, которые не приносили апелляционные жалобы) необходимо отбирать у них заявление, касающееся их участия, а также участия защитника в заседании суда апелляционной инстанции (см. БЛАНК № 3).

8. По истечении срока, предоставленного сторонам для направления в суд возражений на жалобы и представления (которые приобщаются к уголовному делу (материалу, а их копии рассылаются сторонам)), а также после ознакомления лиц, заявивших об этом ходатайства, с материалами дела и протоколом судебного заседания, рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, если они принесены, суд первой инстанции незамедлительно направляет уголовное дело (материал) в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ).

БЛАНК № 1

Уголовное дело № _____

Р А З Ъ Я С Н Е Н И Е
апелляционных прав осужденного

Мне _____,

осужденному(ой) приговором _____

от _____ года, разъяснено:

1) право обжаловать приговор в апелляционном порядке, а также право отозвать апелляционную жалобу до начала заседания суда апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ). В случае принесения мной дополнительной апелляционной жалобы, она может быть рассмотрена судом, если поступила не позднее 5 суток до начала судебного заседания (ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ);
2) право ходатайствовать в течение 10 суток со дня вручения мне копии приговора либо с момента вручения копий принесенных на приговор апелляционных жалоб и представлений, затрагивающих мои интересы, о личном участии в рассмотрении моего уголовного дела в областном суде. Данное ходатайство должно содержаться в моей апелляционной жалобе или в отдельном заявлении (п. 16 ч. 4 ст. 47, ч. 3 ст. 309, ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ);
3) право ходатайствовать о восстановлении 10-суточного срока подачи апелляционной жалобы в случае его пропуска по уважительным причинам (ст. 389.5 УПК РФ). Для восстановления этого срока я должен(а) буду обратиться в суд, постановивший приговор или иное обжалуемое судебное решение, с соответствующим ходатайством, в котором обязательно должен(а) указать причины пропуска срока. К ходатайству о восстановлении апелляционного срока необходимо будет приобщить апелляционную жалобу;
4) право пригласить защитника в лице адвоката для участия в рассмотрении апелляционной жалобы (представления) по моему уголовному делу в областном суде (ч. 1 ст. 50 УПК РФ). В случае неявки приглашенного мной защитника в течение 5 суток суд в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ вправе предложить мне пригласить другого защитника, а в случае моего отказа – принять меры по назначению защитника по своему усмотрению;
5) право отказаться от защитника (ч. 1 ст. 52 УПК РФ), о чем я должен(на) буду сделать письменное заявление. Отказ от защитника в лице адвоката в соответствии с ч. 3 ст. 52 УПК РФ не лишает меня права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу;
6) право ходатайствовать перед судом о назначении защитника (ч. 2 ст. 50 УПК РФ). В этом случае в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ст. 132 УПК РФ денежное вознаграждение, выплаченное адвокату из средств федерального бюджета, относится к процессуальным издержкам и может быть взыскано с меня;
7) право заявлять в заседании суда апелляционной инстанции ходатайства, отводы, выступать по доводам принесенных апелляционных жалоб и представления и возражать на них, участвовать в исследовании доказательств, выступать в прениях и с последним словом.

_____ _____
подпись дата

Копию настоящего «разъяснения» получил

_____ _____
подпись дата

***Рекомендации для сотрудников суда:** Разъяснение производится сразу же после провозглашения приговора или другого судебного решения, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке. Копия «разъяснения» должна вручаться осужденному, а оригинал – приобщаться к уголовному делу.

БЛАНК № 2

Р А С П И С К А

Я,_____

_____

(указать процессуальное положение, фамилию, имя и отчество)

согласен (согласна) на то, чтобы извещения о дате, времени и месте заседания суда апелляционной инстанции по уголовному делу (материалу) в отношении

_____

_____

_____

_____

(указать фамилию, имя и отчество осужденного (оправданного, заявителя), и суть дела (материала)

были направлены мне в виде электронного сообщения:

на мой номер мобильного телефона: _____SMS-сообщением.

на мой адрес электронной почты:_____E-Mail письмом.

С момента поступления электронного сообщения на указанный номер мобильного телефона или на указанный ящик электронной почты я считаюсь извещенным надлежащим образом.

В случае изменения номера моего мобильного телефона или адреса электронной почты, а также в случае неясности содержания SMS-сообщения (E-Mail письма) обязуюсь сообщить об этом в приемную _____областного суда по телефонам _____.

_____ _____

(дата) *(подпись)*

БЛАНК № 3

Уголовное дело № _____

В судебную коллегию по уголовным
делам _____ областного суда

(ФИО осужденного)_____
_____
_____
осужденного приговором (наименование суда, дата) _____
_____
_____
_____

З А Я В Л Е Н И Е

1. _____
(в пункте 1 указать желает осужденный участвовать в заседании суда апелляционной инстанции или нет))

2._____
(в пункт 2 необходимо вписать один из предложенных ниже вариантов относительно защитника)

_____
_____
_____
_____
_____

<u>Варианты:</u>

1) желаю воспользоваться помощью адвоката (указать фамилию, имя и отчество, адрес адвокатского образования), с которым заключено соответствующее соглашение;
2) желаю иметь защитника по назначению суда и согласен(а) (не согласен(а)) на взыскание с меня расходов государства по оплате вознаграждения адвоката (указать причины несогласия);
3) отказываюсь от услуг защитника, но этот отказ не связан с моим материальным положением.

_____ _____
подпись дата

***<u>Рекомендации для сотрудников суда и следственных изоляторов:</u>**

1) Настоящее заявление отбирается только в случае возбуждения апелляционного производства.
2) Бланк заявления следует направлять осужденному, содержащемуся под стражей, через администрацию следственного изолятора, которая незамедлительно вручает его осужденному. Заполненный бланк заявления администрация следственного изолятора незамедлительно возвращает в суд, направивший бланк заявления.
3) Осужденных, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы, для написания данного заявления необходимо вызывать непосредственно в суд.

2.НАЗНАЧЕНИЕ И ПОДГОТОВКА ЗАСЕДАНИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

2.1.Алгоритм действий судьи

Изучая уголовное дело (материалы), судья совершает действия и принимает решения в следующей последовательности:

Действие 1.

Судья выясняет, не поступили ли в областной суд письменные заявления лиц, подавших апелляционные жалобы и представления, об отзыве этих жалоб и представления

Решение 1.

В случае отзыва всех апелляционных жалоб (представлений), судья прекращает апелляционное производство по делу (материалу), о чем выносит соответствующее постановление с указанием в нем о возвращении уголовного дела в суд первой инстанции и об извещении участников уголовного судопроизводства о принятом решении (см. ОБРАЗЕЦ № 1)

Действие 2.

Если по делу (материалу) апелляционные жалобы (представления) не отозваны, то судья проверяет, соответствуют ли они требованиям ч.ч.1-3 ст. 389.6 УПК РФ, а именно, содержат ли:

1) наименование суда апелляционной инстанции;
2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения:
3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
4) доводы с указанием оснований отмены или изменения судебного решения;
5) перечень прилагаемых к апелляционной жалобе (представлению) материалов;
6) подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление;
7) ходатайство об исследовании доказательств судом апелляционной инстанции с приведением перечня свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание (если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционной жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции) (ПРОЕКТ);
8) указания о том, какие права и законные интересы лица, не участвующего в уголовном деле, были нарушены обжалуемым судебным решением.

Решение 2	**ИЛИ** **Решение 3**
В случае принесения апелляционной жалобы (представления) лицом, не наделенным правом, предусмотренным ст. 389.1 УПК РФ, либо принесе-	В случае несоответствия апелляционной жалобы (представления) требованиям закона (ч. ч. 1- 3 ст. 389.6 УПК РФ) либо в случае ее (его) подачи по исте-

ния апелляционной жалобы (представления) на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию в соответствии с ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ, судья прекращает **апелляционное производство по жалобе (представлению)** (ПРОЕКТ)**,** о чем выносит соответствующее постановление (см. ОБРАЗЕЦ № 2, № 3)	чении срока, установленного ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ, судья, в соответствии с ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ **возвращает уголовное дело в суд первой инстанции** для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного дела в суде апелляционной инстанции, о чем выносит соответствующее постановление (см. ОБРАЗЕЦ № 4).

Действие 3.

Если апелляционные жалобы и представления поданы в срок и отвечают всем требованиям ч. ч. 1-3 ст. 389.6 УПК РФ, судья изучает материалы дела на предмет выяснения вопросов о том:
- имеются ли замечания на протокол судебного заседания и рассмотрены ли они в соответствии со ст. 260 УПК РФ;
- ознакомлен ли осужденный, содержащийся под стражей, с материалами дела в случаях заявления им письменных ходатайств об этом.

Кроме того, судья выясняет вопросы, установленные ст. 389.7 УПК РФ:
1) извещены ли судом первой инстанции лица, указанные в ст. 389.1 УПК РФ, о принесенных апелляционных жалобах (представлениях);
2) направлены ли данным лицам копии апелляционных жалоб и представлений;
3) разъяснено ли им право на подачу письменных возражений на жалобу и представление с указанием срока подачи возражений.

Решение 4 **ИЛИ** **Решение 5**

В случае невыполнения судом первой инстанции требований ст. 260 УПК РФ, ненадлежащего извещения осужденного, содержащегося под стражей, с материалами дела, а также невыполнения требований ст. 389.7 УПК РФ, судья в соответствии с ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ **возвращает уголовное дело в суд первой инстанции** для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного дела в суде апелляционной инстанции, о чем выносит соответствующее постановление (см. ОБРАЗЕЦ № 5, № 6)	В случае надлежащего оформления апелляционных жалобы и представления, а также соблюдения судом первой инстанции всех требований закона по подготовке уголовного дела (материала) для направления в суд апелляционной инстанции, судья областного суда **назначает заседание суда апелляционной инстанции**, о чем выносит соответствующее постановление, в котором в соответствии с ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ разрешает вопросы: 1) о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела; 2) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ; 3) о лицах, подлежащих извещению о месте, дате и времени начала рассмотрения дела, а также об участии сторон в судебном заседании в соответствии со ст. 389.12 УПК РФ; 4) о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей (см. ОБРАЗЕЦ № 7)

2.2.Планирование и организация судебного заседания

Изучение уголовного дела (материалов) должно быть произведено судьей-докладчиком[1] в срок, позволяющий ему вынести постановление о назначении судебного заседания с таким расчетом, чтобы о дате, времени и месте судебного заседания апелляционной инстанции стороны были извещены не менее чем **за 7 суток** (ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ, за исключением обжалования постановлений о мере пресечения в виде содержания под стражей и ее продления).

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в областном суде не позднее **30 суток** со дня его поступления в суд апелляционной инстанции (ст. 389.10 УПК РФ), а по мере пресечения в виде заключения под стражу – в пределах **3-х суток.**

Исходя из указанных выше сроков, установленных законом, судья назначает судебное заседание на конкретный час и день. Здесь алгоритм действий таков:

1) Для рассмотрения уголовных дел (материалов) в апелляционном порядке в областном суде создается несколько судебных составов по 14-15 человек, позволяющий сформировать в каждом составе максимум 4 судейские «тройки» (2 или 3 судьи в это время находятся в отпуске). Состав возглавляет председатель. Каждый состав рассматривает дела (материалы) в заседании один раз в неделю – понедельник, вторник, четверг и пятницу (в среду в областном суде рассматриваются уголовные дела (материалы) в кассационном порядке). В случае необходимости закончить начатое дело (материал) оно может быть по определению суда перенесено на следующий день либо на иной другой день рабочей недели.

2) В конце каждого календарного месяца заместитель председателя суда по уголовным делам с учетом графика отпусков, а также с учетом командировок судей и других обстоятельств формирует «тройки» судей на конкретный рабочий день каждого состава и определяет на этот период коэффициент нагрузки каждого судьи (как правило, коэффициент нагрузки судьи-председательствующего «тройки» составляет 0,6-0,7, а двух других судей равен единице.

3)Уголовные дела и материалы, ежедневно поступающие в областной суд, распределяются на всех судей уголовной коллегии, входящих в течение месяца в тройки «судей», с помощью автоматизированной системы, которая учитывает указанные выше коэффициенты нагрузки, а также следующие весовые коэффициенты: дополнительный том – 1, дополнительное лицо – 1, дело с постановлением о возвращении уголовного дела прокурору независимо от количества томов – 0,5, дело с приговором, постановленным в особом порядке, - 0,5, другие дела и материалы – 0,7.

Судьям, уходящим в отпуск или направляемым в плановую командировку, распределение дел и материалов прекращается за 2 недели до первого дня их отпуска или командировки.

---

[1] Хотя гл. 45.1 УПК РФ не содержит термин «судья-докладчик», однако, исходя из того, что уголовное дело (материал) назначается и готовится к судебному заседанию судьей единолично, судья-докладчик как процессуальная фигура в уголовном процессе, на наш взгляд, остается.

Судьям, находящимся в отпуске либо в длительной командировке, распределение дел и материалов начинается за 2 недели до их выхода из отпуска или из командировки. Эти дела и материалы заместитель председателя распределяет работающим судьям коллегии для их изучения и назначения судебного заседания.

4)Судья, получив уголовное дело или материал в канцелярии суда в срок, не превышающий 5-7 дней, выносит одно из следующих решений: постановление о прекращении апелляционного производства, либо постановление о возвращении уголовного дела (материала) в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела судом апелляционной инстанции, либо постановление о назначении заседания суда апелляционной инстанции.

5)При назначении судебного заседания судья, исходя из профессионального опыта и с учетом сложности дела, количества преступлений и лиц, приглашаемых для участия в заседании суда, а также с учетом дел, уже назначенных самим судьей и другими судьями тройки, определяет конкретный час и день судебного заседания. Выбор времени заседания суда апелляционной инстанции осуществляется с помощью специальной компьютерной программы, разработанной специалистами областного суда (они же обучают судей тому, как пользоваться данной программой).

Для оперативной работы каждый судья-докладчик должен иметь список его дел (материалов), назначенных на определенное число (ТАБЛИЦА 1), и краткое описание уголовного дела (материала) (ТАБЛИЦА № 2).

В целях оперативного и своевременного устранения организационных и технических сбоев в работе коллегии по окончании последнего судебного заседания каждый председательствующий «тройки» составляет ОТЧЕТ (см. БЛАНК № 1) и передает его заместителю председателя суда.

ТАБЛИЦА № 1

С П И С О К
уголовных дел и материалов, назначенных на «____»_____2013 г.

№ № п.п.	Что подлежит рассмотрению (уголовное дело или материал), его №	Фамилия обвиняемого или заявителя	Наименование суда 1-й инстанции (фамилия судьи)	Дата вынесения обжалуемого решения	Кем поданы жалобы, представления	Первое суд. заседание или объявлялся перерыв
1						
2.						
3.						

ТАБЛИЦА № 2

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО (МАТЕРИАЛ) В ОТНОШЕНИИ_____
_____

Фамилия обвиняемого или заявителя	Суд, вынесший решение	Какое решение вынесено (приговор, постановление)	Дата вынесения приговора (постановления)	Кто принес апелляционные жалобы и представления
Суть жалобы, представления	Содержится ли обвиняемый под стражей, если да, то в каком СИЗО	Желает ли обвиняемый, содержащийся под стражей, участвовать	Объем дела (материалов), количество участников	Когда направлены извещения и когда они получены

<u>Примечание</u>: Перечень вопросов, включенных в обе таблицы, не является исчерпывающим, он может быть расширен по усмотрению судьи. Сами таблицы лучше располагать в формате «альбом».

БЛАНК № 1

Зал №_____

О Т Ч Е Т[2]

Председательствующего «тройки»_____

о судебных заседаниях от «_____»_____2013 г.

Судьи 1._____ и 2._____

1) Рассмотрено _____уголовных дел и _____ материалов

2) Отложено _____дел и _____материалов_____
_____
_____
_____
_____

(указать причины отложения)

3) Рассматривались дела и материалы с подключением видеосвязи:
А) СИЗО № 1, участвовало _____чел., инспектор работал оперативно (не оперативно) _____
_____
видеосвязь прерывалась (не прерывалась)_____
_____
_____
_____
Сотрудники отдела информатизации суда помощь оказывали (не оказывали)_____
_____
_____
Б) СИЗО № 2, участвовало _____чел., инспектор работал оперативно (не оперативно) _____
_____
видеосвязь прерывалась (не прерывалась) _____
_____
_____
_____
Сотрудники отдела информатизации помощь оказывали (не оказывали)_____
_____
_____

В) СИЗО № 3, участвовало _____чел., инспектор работал оперативно (не оперативно) _____

[2] Бланк отчета изготовляется на обеих страницах листа.

_____
_____
видеосвязь прерывалась (не прерывалась)_____
_____
_____
_____
Сотрудники отдела информатизации помощь оказывали (не оказывали)_____
_____
_____
Г) СИЗО № 4, участвовало _____чел., инспектор работал оперативно (не оперативно) _____
_____
видеосвязь прерывалась (не прерывалась)_____
_____
_____
_____
Сотрудники отдела информатизации помощь оказывали (не оказывали)_____
_____
_____

4) Участвовало _____прокуроров, задержки судебных заседаний из-за прокуроров были (не были) _____
_____
_____
_____

5) Участвовало _____ адвокатов по назначению, задержки судебных заседаний из-за адвокатов были (не были)_____
_____
_____
_____

6) Конфликтов, происшествий, жалоб на работу «тройки» не было (были)_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

7) Последнее судебное заседание было окончено в «_____» часов «_____» минут.

_____

(подпись)

2.3. Образцы постановлений, выносимых на стадии назначения

О Б Р А З Е Ц № 1

Дело № 22-23/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о прекращении апелляционного производства в связи с отзывом апелляционных жалобы и представления

г. Энск 25 апреля 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив уголовное дело в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

у с т а н о в и л:

На приговор суда принесены апелляционная жалоба осужденного и апелляционное представление государственного обвинителя Воронина Н.Г.

Однако, после направления уголовного дела в суд второй инстанции, 23 апреля 2013 года в областной суд поступило письменное ходатайство государственного обвинителя об отзыве апелляционного представления. 24 апреля 2013 года с письменным заявлением об отзыве своей апелляционной жалобы обратился и осужденный Сидоров Н.Г.

В силу ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции.

Отзыв апелляционного представления государственного обвинителя изготовлен на официальном бланке Энской районной прокуратуры, имеет регистрационный номер и подпись.

Отзыв апелляционной жалобы осужденного Сидорова Н.Г. изготовлен от руки, имеет подпись, сопровожден письмом начальника следственного изолятора № 4 г. Энска, оформленным на официальном бланке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ **(ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ по ПРОЕКТУ)**, судья

п о с т а н о в и л :

1.Прекратить апелляционное производство по уголовному делу в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

2.Уголовное дело возвратить в Энский районный суд. О принятом решении уведомить стороны, направив им копии настоящего постановления.

Судья (подпись)

О Б Р А З Е Ц № 2

Дело № 22-675/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о прекращении апелляционного производства в связи с принесением апелляционной жалобы (представления) лицом, не наделенным таким правом

г. Энск 26 апреля 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив уголовное дело в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

у с т а н о в и л:

На приговор суда принесена апелляционная жалоба, поданная матерью осужденного – Федоровой Маргаритой Ивановной.

Однако согласно ст. 389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Ни одним из перечисленных выше участником уголовного судопроизводства Федорова М.И. не является. Как видно из материалов дела, она допрашивалась в ходе предварительного и судебного следствий в качестве свидетеля. Приговор в отношении ее взрослого сына, достигшего на момент осуждения 40 лет, никак не затрагивает личные права и законные интересы самой Федоровой М.И.

Поскольку другими лицами апелляционные жалобы и представления по настоящему делу не подавались, руководствуясь ст. 389.1 УПК РФ **(ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ по ПРОЕКТУ)**, судья

п о с т а н о в и л :

1.Прекратить апелляционное производство по уголовному делу в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

2.Уголовное дело возвратить в Энский районный суд.

3.О принятом решении уведомить стороны, а также Федорову М.И., направив им копии настоящего постановления.

Судья (подпись)

О Б Р А З Е Ц № 3

Дело № 22-56/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о прекращении апелляционного производства в связи с принесением апелляционной жалобы (представления) на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию

г. Энск 25 марта 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив материал, сформированный в виде копий документов из уголовного дела в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в связи с вынесением 23 января 2013 года Энским районным судом Энской области постановления об отказе в удовлетворении ходатайства Сидорова Н.Г. об отводе судьи Петрова В.М.,

у с т а н о в и л:

Сидоров Н.Г. принес апелляционную жалобу на постановление суда.

Однако в силу ч. 2 и ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ч. 2 и ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ **(ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ по ПРОЕКТУ)**, судья

п о с т а н о в и л :

1.Прекратить апелляционное производство по апелляционной жалобе подсудимого СИДОРОВА Николая Гавриловича на постановление Энского районного суда Энской области от 23 января 2013 года.

2.Материал возвратить в Энский районный суд.

3.О принятом решении уведомить стороны, направив им копии настоящего постановления.

Судья (подпись)

О Б Р А З Е Ц № 4

Дело № 22-87/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о возвращении уголовного дела в суд первой инстанции
для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению

г. Энск 23 марта 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив уголовное дело в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

у с т а н о в и л :

На приговор суда осужденным принесена апелляционная жалоба, которая не отвечает требованиям закона.

Так, в силу ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ апелляционная жалоба должна, в частности, содержать доводы лица, подавшего апелляционную жалобу, с указанием оснований, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ, а также подпись лица, подавшего апелляционную жалобу.

Указанные выше требования закона Сидоровым Н.Г. выполнены не были, однако суд, постановивший приговор, не принял мер, предусмотренных ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, согласно которой в случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ, апелляционные жалоба, представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления.

Несоответствие апелляционной жалобы осужденного требованиям закона препятствует рассмотрению уголовного дела в апелляционном порядке. В связи с чем, руководствуясь ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ, возвратить в Энский районный суд Энской области для выполнения требований ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ.

Судья (подпись)

О Б Р А З Е Ц № 5

Дело № 22-87/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о возвращении уголовного дела в суд первой инстанции
для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению

г. Энск 23 марта 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив уголовное дело в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

у с т а н о в и л :

Сидоров Н.Г. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Григорьева Д.А.

На приговор в отношении Сидорова Н.Г. принесены апелляционное представление государственного обвинителя Петрова А.Н. и апелляционная жалоба осужденного.

Однако, как видно из материалов дела, обжалуя приговор, Сидоров Н.Г. в своей апелляционной жалобе, в частности, указывает на то, что в протоколе судебного заседания неправильно записаны показания Григорьева Д.А., а именно, на вопрос адвоката Климова Р.П. потерпевший ответил: «Никаких оскорбительных слов в адрес Сидорова я не говорил», тогда как на самом деле, отвечая на вопрос защитника, Григорьев Д.А. сказал: «Я выругался нецензурно, но не в адрес Сидорова, который стоял рядом со мной» (л.д. 234 т. 2).

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания подлежат рассмотрению судьей, председательствовавшим по делу, по результатам которого он выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Постановление судьи о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания в деле отсутствует. По сообщению канцелярии Энского районного суда такое постановление судьей не выносилось.

При таких обстоятельствах, уголовное дело не может быть назначено к рассмотрению в заседании суда апелляционной инстанции. В связи с чем, руководствуясь ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л :

Уголовное дело в отношении СИДОРОВА Николая Гавриловича, осужденного 15 января 2013 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ, возвратить в Энский районный суд Энской области для выполнения требований ст. 260 УПК РФ.

Судья (подпись)

О Б Р А З Е Ц № 6

Дело № 22-87/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о возвращении уголовного дела в суд первой инстанции
для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению

г. Энск 23 марта 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив уголовное дело в отношении ГОРОХОВА Василия Ивановича и МАТВЕЕВА Игоря Николаевича, осужденных 16 января 2013 года Энским районным судом Энской области по ч. 4 ст. 111 УК РФ,

у с т а н о в и л :

На приговор районного суда принесены апелляционные жалобы осужденного Горохова В.И., его защитника, адвоката Кузьмина Е.А., и апелляционное представление государственного обвинителя Морозова К.Ю. Осужденный Матвеев И.Н. и его защитник, адвокат Жукова Р.Р., апелляционные жалобы не принесли.

В силу статьи 389.7 УПК РФ суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 УПК РФ, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них. Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Как видно из материалов дела, требования ст. 389.7 УПК РФ судом первой инстанции в отношении осужденного Матвеева И.Н. и его защитника выполнены не были, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении осужденных, не принесших жалобу.

Кроме того, оба осужденных приговорены к лишению свободы и содержатся под стражей. Они оба вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции, о чем должны сделать письменное заявление. Неизвещение Матвеева И.Н. о поданных жалобах и представлении лишает его возможности заявить такое ходатайство.

Исходя из изложенного, уголовное дело не может быть назначено к рассмотрению в заседании суда апелляционной инстанции. В связи с чем, руководствуясь ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л :

Уголовное дело в отношении ГОРОХОВА Василия Ивановича и МАТВЕЕВА Игоря Николаевича, осужденных по ч. 4 ст. 111 УК РФ, возвратить в Энский районный суд Энской области для выполнения требований ст. 389.7 УПК РФ в отношении осужденного Матвеева И.Н. и его защитника.

Судья (подпись)

О Б Р А З Е Ц № 7
(ПО ПРОЕКТУ)

Дело № 22-978/2013

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о назначении заседания суда апелляционной инстанции

г. Энск 25 марта 2013 г.

Судья Энского областного суда Иванов В.Н., изучив уголовное дело в отношении ЛАПТЕВА Геннадия Васильевича, осужденного 17 января 2013 года Энским районным судом г. Энска по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

у с т а н о в и л :

На приговор принесены апелляционное представление государственного обвинителя Смирнова Л.О. и апелляционные жалобы осужденного и его защитника, адвоката Коробковой М.М., которые поданы в срок и соответствуют требованиям ч. ч. 1-3 ст. 389.6 УПК РФ.

Положения ст. 389.7 УПК РФ об извещении выполнены судом первой инстанции в отношении всех лиц, участвующих в деле на стороне обвинения и на стороне защиты, чьи права и интересы затронуты принесенными представлением и жалобами.

При таких обстоятельствах настоящее уголовное дело может быть рассмотрено в заседании суда апелляционной инстанции.

Оснований, предусмотренных ст. 241 УПК РФ, для проведения судебного заседания по данному делу в закрытом режиме не имеется.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ участие государственного обвинителя или прокурора в заседании суда апелляционной инстанции по делам публичного обвинения является обязательным.

Адвокат Коробкова М.М., осуществлявшая защиту Лаптева Г.В. по назначению суда первой инстанции, сообщила в канцелярию областного суда о том, что она не будет участвовать в заседании суда апелляционной инстанции в связи с отсутствием у нее соответствующего соглашения с Лаптевым Г.В. Сам осужденный от услуг защитника в лице адвоката в письменном виде не отказался. В связи с чем, в силу ст. 51 УПК РФ ему необходимо назначить адвоката-защитника через коллегию адвокатов.

Поскольку Лаптев Г.В. содержится под стражей и желает участвовать в заседании суда апелляционной инстанции, его участие следует обеспечить посредством видеоконференц-связи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 и ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л :

1.Назначить открытое судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда для рассмотрения в апелляционном порядке уголовного дела в

отношении ЛАПТЕВА Геннадия Васильевича, осужденного 17 января 2013 года Энским районным судом г. Энска по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, на 10 часов 23 апреля 2013 года.

Судебное заседание провести в помещении Энского областного суда с участием государственного обвинителя, потерпевшего, осужденного и адвоката-защитника.

2.Государственного обвинителя вызвать для участия в заседании суда через прокуратуру Энской области.

3. Назначить осужденному Лаптеву Г.В. защитника через коллегию адвокатов № 1 г. Энска.

4. Участие в заседании суда апелляционной инстанции осужденного Лаптева Г.В. обеспечить посредством видеоконференц-связи Энского областного суда с учреждением СИЗО № 2 г. Энска.

5. Извещения о дате, времени и месте судебного заседания направить указанным выше лицам незамедлительно.

Судья (подпись)

Примечание: Согласно ПРОЕКТУ **подлежат исключению** из перечня вопросов, разрешаемых судом при назначении заседания суда апелляционной инстанции, **п. 2 ст. 389.11** УПК РФ, согласно которому судья должен решить в своем постановлении вопрос о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, если признает данное ходатайство обоснованным, и **п. 4 ст. 389.11** УПК РФ, согласно которому судья должен решить в своем постановлении вопрос о сохранении, об отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного. По ПРОЕКТУ вопрос о вызове свидетелей, экспертов и других лиц суд должен будет решать в порядке ст. 271 УПК РФ, т.е. в подготовительной части судебного заседания, а вопрос о мере пресечения на стадии назначения заседания суда апелляционной инстанции вообще не должен стоять, поскольку если мера пресечения избиралась, то она действует до вступления приговора суда первой инстанции в силу или до принятия судом апелляционной инстанции другого решения.

---

3. ЗАСЕДАНИЕ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

3.1. Организационные моменты

1. В течение одного рабочего дня судебная «тройка» рассматривает несколько уголовных дел (материалов) – от 15 до 30, т.е. в среднем на одного докладчика может приходиться от 5 до 10 дел (материалов).

2. Обвиняемые, содержащиеся под стражей, как правило, участвуют в заседании суда посредством видеоконференц-связи. Остальные участники судебного заседания ожидают начало судебного заседания в фойе суда.

3. В назначенное время секретарь судебного заседания проверяет по компьютеру регистрацию явившихся лиц и докладывает о ней председательствующему.

4. Председательствующий дает секретарю судебного заседания распоряжение о проведении подготовительных действий к судебному заседанию

5. Секретарь судебного дает команду инспектору СИЗО о приводе лица, содержащегося под стражей.

6. После того как инспектор заведет лицо, содержащееся под стражей, в комнату, в которой расположена видеосвязь, секретарь судебного заседания через громкоговорящую связь приглашает участников в зал судебного заседания, объявляя примерно так: «*В зале № 227 начинается апелляционное рассмотрение уголовного дела в отношении Сидорова, осужденного Тракторозаводским судом г. Челябинска по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Кто явился по данному делу, пожалуйста, заходите в зал».*

7. Участники судебного заседания входят в зал. Секретарь судебного заседания выясняет их процессуальное положение и данные о личности (с обязательной проверкой документов, удостоверяющих личность), указывает каждому его место, включает видеосвязь с изолятором и проверяет ее рабочее состояние.

8. Убедившись в том, что все готово для начала судебного заседания секретарь судебного заседания входит в комнату отдыха судей (которой в это время может служить совещательная комната) и приглашает судей пройти в зал судебного заседания. Секретарь судебного заседания первым выходит из комнаты отдыха в зал судебного заседания и объявляет: «Прошу всех встать! Суд идет!». Все встают.

9. Судьи входят в зал судебного заседания. Председательствующий просит всех садиться и начинает судебное заседание.

3.2. Порядок рассмотрения дела (материала) в виде импровизированного судебного заседания (с примечаниями и комментариями)

1.) (Ст. 261, ч. 2 ст. 389[13] УПК РФ) Открытие судебного заседания.

Председательствующий: «*Заседание суда апелляционной инстанции объявляю открытым.*

Рассматривается уголовное дело в отношении Сидорова по апелляционной жалобе адвоката Залеснянского Э.Г. и апелляционному представлению государственного обвинителя Иванова на приговор Троицкого городского суда от 15 марта 2013 года, которым Сидоров осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

(**Вариант:1.** *«Рассматривается материал по заявлению Сидорова, поданному в порядке ст. 125 УПК РФ, с апелляционной жалобой заявителя на постановление Троицкого районного суда.*

Вариант 2: *«Рассматривается материал по ходатайству следователя ФСБ Петрова об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении обвиняемого Сидорова по апелляционной жалобе адвоката Кротова на постановление Ленинского районного суда города Челябинска от 13 марта 2013 года, которым ходатайство следователя было удовлетворено»*).

Примечание 1.Поскольку по ПРОЕКТУ свидетели, эксперты и другие лица, не являющиеся сторонами по делу, вызываются в суд апелляционной инстанции только по решению суда апелляционной инстанции, принятому в порядке ст. 271 УПК РФ, то на начало судебного заседания они не вызываются. Следовательно, положения ст. 264 УПК РФ в суде апелляционной инстанции не действуют.

Примечание 2.Если при назначении судебного заседания было принято решение о рассмотрении уголовного дела (материала) в закрытом судебном заседании, председательствующий объявляет об этом и просит лиц, не являющихся участниками заседания, покинуть зал.

Председательствующий: *На основании ст. 241 УПК РФ уголовное дело в отношении Сидорова подлежит рассмотрению в закрытом режиме. В связи с чем всех лиц, не являющихся участниками заседания, вызванными в суд, прошу покинуть зал судебного заседания до оглашения решения по делу.*

2.) (Ст. 263 УПК РФ) Участие переводчика. Если переводчик не участвовал в суде первой инстанции, то ему разъясняются права, ответственность, отбирается подписка.

Председательствующий: *«В рассмотрении дела участвует переводчик Адаев М.*

Адаев назовите правильно свои фамилию, имя и отчество, год вашего рождения, образование, место работы и должность. Принимали ли Вы участие в рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции?»

(ответы переводчика)

«Владеете ли Вы в совершенстве таджикским языком устно и письменно?»

(ответы переводчика)

«Предоставляю Вам возможность пообщаться устно на таджикском языке с осужденным».

(происходит короткое общение переводчика с лицом, нуждающимся в переводе)

«Понимаете ли Вы с осужденным друг друга?»

(ответы переводчика и лица, нуждающегося в переводе).

«Разъясняю Вам права и обязанности переводчика, предусмотренные статьей 59 УПК РФ: переводчик вправе задавать вопросы участникам судопроизводства в целях уточнения перевода, знакомиться с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, приносить жалобы на действия (бездействие) суда, в случае ограничения Ваших прав. Переводчик не вправе осуществлять заведомо неправильный перевод и уклоняться от явки по вызовам суда. За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность, установленную ст. 307 и 310 УК РФ».

«Адаев, Вам понятны ваши права и обязанности?»

(ответ переводчика).

«Тогда распишитесь в бланке «подписка» о том, что вы предупреждены об уголовной ответственности».

(переводчик расписывается**).**

3.) (Ст. 266, ч. 2 ст. 389[13] УПК РФ) Председательствующий объявляет состав суда, называет фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании, а также сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. Председательствующий разъясняет сторонам их право заявлять отвод составу суда или кому-либо из судей, другим участникам.

Председательствующий: *«Уголовное дело в апелляционном порядке рассматривается судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда в составе судей Попова Петра Ивановича, Петрова Игоря Николаевича, он же председательствующий, Николаева Евгения Васильевича, при секретаре Васильевой Веронике Игоревне, переводчике Адаеве Марате Ильдусовиче. В судебном заседании участвуют осужденный Сидоров Сергей Иванович, потерпевший Грачев Николай Дмитриевич, государственный обвинитель – помощник прокурора Челябинской области Трофимов Сергей Иванович, защитник, адвокат Залеснянский Эльдар Гаврилович.*

Имеются ли отводы у государственного обвинителя? (ответ*). У потерпевшего? У осужденного?* (ответ). *У защитника?* (ответ).

Примечание: По смыслу ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ личности всех участников устанавливаются (проверяются) до начала судебного заседания. Извещение участников за 7 дней заранее проверяется по материалам дела, а в отдельных случаях выясняется посредством внепроцессуального общения**.** Если кто-либо из участников судебного разбирательства, участие которого обязательно в силу ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ или обязательное участие которого признал судья при назначении судебного заседания, не явился, суд должен сразу же, в присутствии явившихся участников и спросив их мнение, решить вопрос об отложении дела и принять меры (вплоть до принудительного привода) к вызову неявившегося лица.

Вариант действий суда до выполнения положений ч. 2 ст. 389[13] УПК РФ : Установление личности осужденного и других лиц, которые явились по вызову суда или которые обязаны в силу ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ участвовать в заседании суда апелляционной инстанции (за исключением государственного обвинителя, прокурора и адвоката, чьи полномочия проверяются до начала судебного заседания посредством предъявления служебного и адвокатского удостоверения и ордера).

Председательствующий: *«Осужденный, назовите правильно свои фамилию, имя, отчество, число, месяц и год рождения, место рождения, род занятий и адрес регистрации».*

(ответ председательствующий сверяет с документом, удостоверяющим личность, либо с данными, содержащимися в обвинительном заключении и приговоре)

«Когда Вы получили копию обжалованного приговора (постановления) и копию постановления о назначении заседания суда апелляционной инстанции?»

(ответ)

Председательствующий: *«Потерпевший Грачев, встаньте. Назовите правильно свои фамилию, имя и отчество, число месяц и год рождения, род занятий и адрес регистрации »*

(ответ председательствующий сверяет с документом, удостоверяющим личность) *«Когда Вы получили копию приговора (постановления) и копию постановления о назначении заседания суда апелляционной инстанции?»*

(ответ)

6) Выяснение у сторон (т.е. у осужденного, его защитника, законного представителя, государственного обвинителя, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и ответчика), готовы ли они к судебному заседанию.

Председательствующий (обращаясь к каждому из перечисленных участников)**:** *Когда Вы были извещены о дате, времени и месте судебного заседания*?

(Ответы)

4.) Председательствующий разъясняет участникам судебного заседания (кроме государственного обвинителя (прокурора), адвоката-защитника и адвоката-представителя) их основные права и обязанности в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий: *«Осужденный и потерпевший, встаньте. Разъясняю вам ваши права, в заседании суда апелляционной инстанции вы имеете право заявлять ходатайства, в том числе ходатайства о приобщении к делу новых письменных доказательств, имеющих отношение к делу, а также ходатайствовать о содействии со стороны суда в истребовании таких документов, имеете право выступать по поводу принесенных апелляционных жалоб и представления, возражать против них, имеете право выступать в судебных прениях, а осужденный имеет право еще и на последнее слово, вы вправе получить копию решения суда апелляционной инстанции, знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания, о чем вам будет разъяснено дополнительно по окончании судебного заседания. Вам понятны ваши права?*

*(*ответы)

Вы обязаны не покидать здание суда без моего разрешения и являться в суд в случае отложения судебного заседания на другой день, обязаны не нарушать регламент и порядок судебного заседания, подчиняться моим распоряжениям без каких-либо пререканий. Вам понятны ваши обязанности?

(ответы)

5.) (Ч. 2 ст. 389[13] УПК РФ) Председательствующий выясняет у сторон, поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобах и представлении.

Примечание: В ПРОЕКТЕ предлагается дополнить статью 389.6 УПК РФ частью 2 следующего содержания:

«2. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе заявить ходатайство об исследовании доказательств судом апелляционной инстанции, о чем должно указать в своей жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционных жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции» (части вторую, третью и четвертую предлагается считать соответственно частями третьей, четвертой и пятой).

Председательствующий: *«Адвокат Залеснянский, в своей жалобе Вы просите суд апелляционной инстанции вызвать и допросить в качестве свидетеля гр. Михайлова для подтверждения алиби осужденного Сидорова. Вы поддерживаете данное ходатайство»?*

Адвокат: *Да, поддерживаю*.

Председательствующий или судья-докладчик: *Однако свидетель Михайлов был допрошен в суде первой инстанции и дал подробные показания, занесенные в протокол судебного заседания?*

Адвокат: *Да, но я считаю, что он сказал не всю правду.*

Председательствующий: *Осужденный Сидоров, вы поддерживаете ходатайство своего защитника о вызове Михайлова.*

Осужденный Сидоров: *Да, поддерживаю.*

Председательствующий: *Какое мнение по данному ходатайству у государственного обвинителя и потерпевшего?*

(Ответы)

Судьи совещаются на месте, после чего **председательствующий** объявляет:

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: в удовлетворении ходатайства адвоката о вызове и допросе свидетеля Михайлова отказать, так как оно является необоснованным.

6.) (Ст. 271 УПК РФ, ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ) Заявление и разрешение ходатайств.

В ПРОЕКТЕ часть 6 ст. 389.13 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«6. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, разрешаются судом в порядке, установленном частями первой и второй статьи 271 настоящего Кодекса. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции».

Также предлагается дополнить статью частью седьмой следующего содержания:

«7. Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее об этом ходатайство, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными». (части седьмую, восьмую и девятую предлагается считать соответственно частями восьмой, девятой и десятой).

Председательствующий: *Имеются ли у кого-либо из сторон еще какие-либо ходатайства?*

(Ответы)

7.) Начало судебного следствия (ч. 3 ст. 389[13] УПК РФ). Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов.

Председательствующий: *«Переходим к судебному следствию. Докладывается суть дела, жалоб, представлений и возражений на них.*

8.) (Ч. 3 ст. 389[13] УПК РФ) После доклада суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон.

Председательствующий: *Государственный обвинитель, Вам предоставляется слово для выступления по поводу апелляционного представления и апелляционной жалобы адвоката Залеснянского.*

(Выступает государственный обвинитель)

Председательствующий: *Потерпевший Грачев, каково ваше отношение к апелляционному представлению государственного обвинителя и апелляционной жалобе адвоката?*

(Ответ).

Председательствующий: *Адвокат Залеснянский*, *Вам предоставляется слово для выступления по поводу вашей апелляционной жалобы и апелляционного представления.*

(Выступает адвокат).

Председательствующий: *Осужденный Сидоров, каково ваше отношение к апелляционному представлению государственного обвинителя и апелляционной жалобе адвоката?*

(Ответ).

9.) (ч. 7 ст. 389[13] УПК РФ) С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Председательствующий: *Обращаюсь ко всем участникам судебного заседания с одним вопросом: согласны ли вы на рассмотрение апелляционных жалобы и представления без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции?*

Государственный обвинитель: *Да, согласен.*

Потерпевший: *Да, согласен.*

Осужденный: *Нет, не согласен.*

Адвокат: *Нет, не согласен.*

Председательствующий: *Осужденный Сидоров и адвокат Залеснянский, какие именно доказательства и в какой части вы предлагаете исследовать?*

Осужденный: *Все.*

Адвокат: *Я прошу огласить протокол опознания потерпевшим моего подзащитного, так как из его содержания видно, что Грачев неуверенно опознал Сидорова и на первом допросе вообще описал его неправильно. В связи с последним обстоятельством, а также в связи с наличием противоречий в показаниях Грачева по обстоятельствам, где и как ему могли быть причинены ножевые ранения, прошу суд огласить все протоколы допроса Грачева, как в ходе предварительного следствия, так и в суде первой инстанции. Эти противоречия суд первой инстанции отверг как несущественные, однако, это не так. Исследовав указанные мной протоколы следственных действий, я уверен, что Вы, господа судьи, убедитесь в правоте стороны защиты.*

Председательствующий: *Сидоров, вы можете обосновать необходимость оглашения всех протоколов следственных действий.*

Осужденный: *Нет, не могу. Я согласен с тем, что сказал мой адвокат.*

Председательствующий: *Оглашается протокол опознания, листы дела 15-17* (оглашает сам или один из судей, можно попросить огласить того, кто заявил ходатайство);

- *оглашается протокол допроса потерпевшего Грачева от 17 января 2012 г., листы дела 45-47;*

- оглашается…..

Адвокат Залеснянский, все ли протоколы следственных действий, которые Вы просили огласить, оглашены?

Адвокат: *Да, уважаемый суд, спасибо.*

Председательствующий: *Сидоров, какие еще письменные материалы дела Вы считаете необходимым огласить?*

Осужденный: *Не знаю***.**

Председательствующий: *Адвокат Залеснянский, аналогичный вопрос я задаю Вам.*

Адвокат: *Уважаемый суд, прошу огласить заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Грачева, так как оно не содержит сведений о наличии у Грачева, кроме ножевого ранения, других телесных повреждений, в частности, на лице, тогда как Грачев на всех допросах утверждает, что нападавший сначала нанес ему один сильный удар в челюсть.*

Оглашать другие материалы дела, на мой взгляд, нет никакой необходимости.

Председательствующий: *Оглашается заключение судебно-медицинской экспертизы на листах дела 67-68.*

(Производится оглашение).

10.) (ч. 9 ст. 389[13] УПК РФ) По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон.

Председательствующий: *Имеются ли у сторон ходатайства о дополнении следствия?*

Государственный обвинитель: *Ходатайств не имею.*

Потерпевший: *Ходатайств не имею.*

Осужденный: *Ходатайств не имею.*

Защитник: *Ходатайств не имею.*

11.) (ч. 1 ст. 389[14] УПК РФ) Прения сторон. Прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление.

Председательствующий: *Суд переходит к судебным прениям. Слово в прениях предоставляется ...*

(участники по очереди выступают в прениях, после которых вправе попросить слово в реплике)

12.) (ч. 2 ст. 389[14] УПК РФ) Последнее слово. По окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Председательствующий: *Суд переходит к последнему слову осужденного. Сидоров, Вам предоставляется последнее слово.*

(осужденный (обвиняемый, заявитель) выступает с последним словом).

13.) (ч. 2 ст. 389[14] УПК РФ) Удаление суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для принятия решения

Председательствующий: *Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.*

14.) (ч. 2 ст. 389[33] УПК РФ). Вынесение процессуальных решений судом апелляционной инстанции, к которым в областном суде относятся апелляционные приговор и определение (ч. 1 ст. 389[28] УПК РФ). Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

Председательствующий: *Оглашается вводная и резолютивная части апелляционного определения…*

15.) (п. п. 15, 16 ч. 1 ст. 259 УПК РФ, ст. ст. 389[34], 389[35] УПК РФ) После оглашения судебного решения, сторонам разъясняется право на обжалование принятого судебного решения в порядке глав 47[1] и 48[1] УПК РФ, а также разъясняется порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него.

Председательствующий: *Сидоров, Вам понятно решение суда?*

Осужденный: *Нет.*

Председательствующий: *Тогда вкратце разъясняю. Суд апелляционной инстанции не согласился с доводами апелляционной жалобы Вашего защитника, но согласился с доводами апелляционного представления государственного обвинителя и с учетом рецидива увеличил Вам срок лишения свободы, назначенный районным судом.*

В течение 3-х дней будет изготовлено мотивированное определение, копия которого будет направлена в изолятор для вручения Вам.

С сегодняшнего дня приговор и апелляционное определение вступают в законную силу и подлежат исполнению. Они могут быть обжалованы в кассационном порядке путем подачи соответствующей жалобы в президиум Челябинского областного суда.

Разъясняю, что все участники сегодняшнего заседания вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания, который будет изготовлен в течение 3-х дней, и принести на него свои замечания. Ходатайство об ознакомлении и замечания следует подавать в областной суд.

На этом судебное заседание объявляю закрытым.

4. ОБРАЗЦЫ РЕЗОЛЮТИВНЫХ ЧАСТЕЙ РЕШЕНИЙ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ С КОММЕНТАРИЯМИ

Согласно ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;

4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;

5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

6) об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения (ПРОЕКТ);

7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;

8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;

9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

10) о прекращении апелляционного производства.

В части 2 ст. 389.20 УПК РФ сказано, что в случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 7 - 10 части первой данной статьи, суд апелляционной инстанции выносит апелляционные определение или постановление. В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3, 5 части первой данной статьи, суд апелляционной инстанции постановляет приговор. В случаях, предусмотренных пунктом 6 части первой данной статьи, суд постановляет приговор либо выносит апелляционные определение или постановление.

Перечень ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ не является исчерпывающим.

Так, суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст. 443 УПК РФ); отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 431 УПК РФ) (п. 20 Постановления Пленума № 26).

Кроме того, на наш взгляд, суд вправе вынести определение о снятии уголовного дела (материала) с апелляционного рассмотрения и возвратить его в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению, если эти обстоятельства не были выявлены судьей при назначении заседания суда апелляционной инстанции в порядке ст. 389.11 УПК РФ.

4.1.Определение об оставлении приговора (определения, постановления) без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения

О Б Р А З Е Ц № 1

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Энского районного суда Энской области от 29 января 2013 года в отношении КУЗЬМИНА Ивана Васильевича оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Воронина П.Л. и апелляционную жалобу адвоката Мироновой Г.П. – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 2

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Энского районного суда Энской области от 30 января 2012 г. в отношении обвиняемого СЕМЕНОВА Сергея Сергеевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу обвиняемого – без удовлетворения.

4.2. Приговор об отмене обвинительного приговора и о постановлении[3] оправдательного приговора

КОММЕНТАРИЙ

Данное судебное решение постановляется тогда, когда выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В силу ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если: 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; 2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

О Б Р А З Е Ц № 1

Руководствуясь п. 2. ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

п р и г о в о р и л а:

Апелляционную жалобу …. удовлетворить.

Приговор Энского районного суда Энской области от 23 июля 2013 года об осуждении МАЛЬКОВА Александра Ивановича по ч. 1 ст. 166 УК РФ.

МАЛЬКОВА Александра Ивановича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Мальковым А.И. право на реабилитацию.

Меру пресечения в отношении Малькова А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

4.3. Приговор об отмене обвинительного приговора и о постановлении обвинительного приговора

КОММЕНТАРИЙ

В случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции согласно

[3] На наш взгляд, в ст. 389.20 УПК РФ законодателем допущено противоречие: в части 2 сказано, что суд *постановляет приговор*, однако в пунктах 2,3,5 части 1 той же статьи написано, что суд *выносит* новый приговор.

ст. 389.23 УПК РФ устраняет данное нарушение, отменяет приговор (определение, постановление суда первой инстанции) и выносит новое судебное решение.

Согласно ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Так, в частности, основаниями для отмены обвинительного приговора суда первой инстанции и постановления нового обвинительного приговора, на наш взгляд, могут служить следующие обстоятельства:

- не предоставление кому-либо из сторон, в том числе подсудимому, права участия в прениях (п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ);
- не предоставление подсудимому последнего слова (п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ);
- обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми (п. 9 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ);
- отсутствие мотивов принятого решения и т.п.

Вместе с тем, на наш взгляд, нет никакой необходимости отменять полностью приговор и выносить новый приговор в тех случаях, когда нарушения УПК РФ, допущенные судом первой инстанции, можно исправить путем изменения приговора. Например, по делу, рассмотренному в особом порядке, суд первой инстанции неправильно (не полностью) описал в приговоре преступное деяние, или в резолютивной части приговора допущена явная техническая ошибка (см. п.п. 4.9).

О Б Р А З Е Ц

Руководствуясь п. 3. ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

п р и г о в о р и л а:

Апелляционное представление…. удовлетворить частично.

Приговор Энского районного суда г. Энска от 09 января 2013 года об осуждении ИВАНОВА Ивана Ивановича по ч. 2 ст. 158 УК РФ отменить в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

Признать ИВАНОВА Ивана Ивановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок два года без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Иванову И.И. исчислять с 09 января 2013 года.

4.4. Определение об отмене приговора (определения, постановления) суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства

КОММЕНТАРИЙ

Принятие судебного решения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, возможно на наш взгляд, в следующих случаях.

1.Согласно ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

Неустранимыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности) (п. 19 Постановления Пленума № 26).

Кроме того, к таким нарушениям, на наш взгляд, следует отнести и некоторые обстоятельства, предусмотренные ст. 389.17 УПК РФ, исходя из того, что здесь имело место лишение участников уголовного судопроизводства возможности осуществления прав, гарантированных УПК РФ, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенное ограничение этих прав:[4]

- рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 УПК РФ (п. 3);
- рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника (п. 4.);
- нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика (п. 5);
- нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора (п. 8);
- отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении (п. 10 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ);
- отсутствие протокола судебного заседания (п. 10 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

2. Неустранимым следует признать и отмену приговора, постановленного в особом порядке, в связи с нарушением требования уголовно-процессуального закона об обоснованности предъявленного обвинения, требующего проведения судебного разбирательства в общем порядке (ч. 6 ст. 316 УПК РФ).

3.В силу положений ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. В связи с чем (и по смыслу ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ) суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор (Однако, это правило не касается других решений

---

[4] О понятии фундаментальных нарушений см. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан"; аналогичная позиция сформулирована Европейским судом по правам человека в деле "Никитин против России" (Постановление от 20 июля 2004 года).

суда (например, о мере пресечении, об отмене условного осуждения и др.), которые могут быть пересмотрены в сторону ухудшения (см. п.п. 4.6).

Основанием для отмены оправдательного приговора и направления уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, как правило, является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п. 1 ст. 389.15, ст. 389.16 УПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что в силу ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

Отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство. При этом суд апелляционной инстанции не вправе предрешать выводы суда об обстоятельствах, указанных в ч. 4 ст. 389.19 УПК РФ, поскольку при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона, исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями ст. 17 и ст. 88 УПК РФ (п. 21 Постановления Пленума № 26).

УПК приводит перечень вопросов, которые суд апелляционной инстанции при отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение либо при возвращении уголовного дела прокурору предрешать не вправе. Это вопросы о доказанности или недоказанности обвинения; о достоверности или недостоверности того или иного доказательства; о преимуществах одних доказательств перед другими; о виде и размере наказания. Запрет на предрешение указанных вопросов связан с принципами независимости судей и свободой оценки судьями, рассматривающими дело по первой инстанции, доказательств (ч.4 ст. 389.19. УПК).

Отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, суд апелляционной инстанции вправе давать только такие указания суду первой инстанции, которые не предрешают выводы суда первой инстанции. Например, он может указать, что суд первой инстанции не дал оценки тем или иным доказательствам, что остались неисследованными обстоятельства, имеющие значение для решения вопросов о доказанности обвинения, виновности подсудимого, применения уголовного закона или избрания вида либо размера наказания. Суд апелляционной инстанции может указать, какие обстоятельства должны быть проверены, обратить внимание на противоречивость доказательств, обсудить вопрос о квалификации преступления, но он не вправе предрешать выводы, которые предстоит сделать суду при новом рассмотрении дела.

4. Подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции и решение, вынесенное с нарушением процессуальных сроков, в частности, сроков, предусмотренных ч. 4 ст. 231, ч. 2 ст. 399 УПК РФ.

5. На наш взгляд, обвинительный приговор подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство и тогда, когда суд первой инстанции не назначил наказание. Такой вывод базируется на том постулате, что назначение наказания – это прерогатива суда первой инстанции. Тем более, что Особенная часть УК

РФ не предусматривает абсолютно определенные санкции; все санкции в УК РФ являются относительно-определенными и альтернативными.

О Б Р А З Е Ц № 1

Руководствуясь п. 4. ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционное представление… удовлетворить.

Постановление Энского районного суда Энской области от 18 января 2013 года по жалобе СИДОРОВА Ивана Семеновича, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, отменить.

Материал производства по жалобе Сидорова И.С. направить по подсудности – в Энский районный суд г. Энска, на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию.

О Б Р А З Е Ц № 2

Руководствуясь п. 4. ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционное представление… удовлетворить.

Приговор Энского районного суда г. Энска от 19 января 2013 года об оправдании МОРОЗОВОЙ Ларисы Геннадьевны по ч. 4 ст. 159 УК РФ отменить.

Уголовное дело направить в тот же районный суд на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Морозовой Л.Г. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

4.5. Приговор об отмене оправдательного приговора и о постановлении оправдательного приговора

КОММЕНТАРИЙ

Здесь основания для принятия решения те же самые, что и при отмене обвинительного приговора и постановлении нового обвинительного приговора (см. комментарий к п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ).

О Б Р А З Е Ц

Руководствуясь, п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

п р и г о в о р и л а:

Апелляционные жалобы… удовлетворить частично.

Оправдательный приговор Энского городского суда Энской области от 31 января 2013 года в отношении ТОКАРЕВОЙ Марины Владимировны отменить в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

ТОКАРЕВУ Марину Владимировну по ч. 4 ст. 111 УК РФ оправдать на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Меру пресечения в отношении Токаревой М.В. в виде содержания под стражей отменить.

Признать за Токаревой М.В. право на реабилитацию.

Вещественные доказательства – два ножа – оставить при деле.

Настоящее уголовное дело направить руководителю следственного комитета Энской области для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

4.6. Приговор либо определение об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения

КОММЕНТАРИЙ

В данном случае основания для принятия решения те же самые, что и при отмене обвинительного приговора и постановлении нового обвинительного приговора и при отмене оправдательного приговора и постановлении нового оправдательного приговора (см. комментарий к п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ). Причиной отмены приговора, определения и постановления суда первой инстанции с вынесением нового решения являются нарушения уголовно-процессуального закона, которые могут быть устранены судом апелляционной инстанции (см. комментарий к п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ), либо неправильное рассмотрение какого-либо промежуточного решения по существу, требующее принятия судом второй инстанции противоположного решения. Например, суд первой инстанции в порядке ст. 108 УПК РФ отказал в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, однако по представлению прокурора суд второй инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения данного ходатайства, или суд первой инстанции в порядке ст. 399 УПК РФ отказал осужденному в удовлетворении его ходатайства о пересмотре приговора в связи с изданием нового уголовного закона, однако суд второй инстанции сделал вывод о том, что основания для пересмотра приговора имеются.

О Б Р А З Е Ц № 1

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

п р и г о в о р и л а:

Апелляционную жалобу …удовлетворить.

Постановление Энского районного суда г. Энска от 10 января 2013 г., которым уголовное дело в отношении СИДОРОВА Виктора Григорьевича прекращено в связи с его смертью, отменить.

СИДОРОВА Виктора Григорьевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, оправдать на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Признать за близкими родственниками умершего Сидорова В.Г. право на его реабилитацию.

В удовлетворении гражданского иска прокурора Энского района г. Энска, действующего в интересах потерпевшей Сариной В.П., отказать.

О Б Р А З Е Ц № 2

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционную жалобу…удовлетворить частично.

Постановление Энского районного суда г. Энска от 20 января 2013 г. в отношении ПЕТРОВА Григория Николаевича отменить в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя Иванова К.П.

Ходатайство следователя Иванова К.П. удовлетворить.

Избрать в отношении ПЕТРОВА Григория Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, меру пресечения в виде содержания под стражей на срок два месяца, то есть до 10 марта 2013 года.

О Б Р А З Е Ц № 3

Апелляционную жалобу осужденного… удовлетворить.

Постановление Энского районного суда г. Энска от 12 марта 2013 года об отказе осужденному СОРОКИНУ Ивану Григорьевичу в пересмотре приговора в связи с изданием нового уголовного закона отменить.

Приговор Энского районного суда г. Энска от 11 ноября 2010 года в отношении СОРОКИНА Ивана Григорьевича изменить: действия Сорокина И.Г. переквалифицировать с ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 г. на ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 г., по которой назначить Сорокину И.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет восемь месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а ходатайство осужденного Сорокина И.Г. – без удовлетворения.

4.7. Определение об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору

КОММЕНТАРИЙ

В силу ст. 389.22 УПК РФ обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Как показывает судебная практика, наиболее распространенными обстоятельствами для возвращения дела прокурору служат:

- проведение дознания вместо предварительного следствия;

- проведение предварительного следствия по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению, без возбуждения уголовного дела;

- нарушения закона при предъявлении обвинения (отсутствие указаний на статью УК, часть или пункт статьи, конкретные действия обвиняемого, либо отсутствие правовой оценки каждого из действий при совершении нескольких преступлений и др.);

- существенное несоответствие формулировки обвинения, данной в обвинительном заключении или в обвинительном акте, и формулировке обвинения, изложенной в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;

- отсутствие подписи прокурора в обвинительном заключении или подписи начальника дознания в обвинительном акте;

- ненадлежащее выполнение требований ст. 217 УПК РФ об ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного расследования.

О Б Р А З Е Ц

Руководствуясь п. 7 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор Энского городского суда Энской области от 10 января 2013 года в отношении ПЕТРОВА Петра Петровича отменить, уголовное дело в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвратить прокурору г. Энска Энской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения Петрову П.П. оставить без изменения – в виде содержания под стражей, продлив срок ее действия на один месяц, то есть до 10 марта 2013 года.

4.8 Определение об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела

КОММЕНТАРИЙ

В силу ст. 389.21 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и

прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 УПК РФ. Однако, здесь следует иметь в виду, что согласно ст. 254 УПК РФ не по всем пунктам ст. 24 и ст. 27 УПК РФ уголовное дело прекращается в судебном заседании. В силу ч. 2 ст. 302 УПК РФ в случаях, если: 1) не установлено событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); 2) подсудимый не причастен к совершению преступления (п.1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), постановляется оправдательный приговор.

Кроме того, согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ в случаях, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 24 (истечение сроков давности уголовного преследования) и п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (принятие акта об амнистии), суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. Следовательно, в указанных выше случаях суд апелляционной инстанции должен вынести решение, предусмотренное п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, то есть изменить приговор.

При этом необходимо иметь в виду, что положения ч. 8 ст. 302 УПК РФ применяются только в том случае, когда лицо возражает против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обнаружившимся в ходе судебного разбирательства. Согласие же лица на прекращение уголовного дела влечет применение ст. 254 УПК РФ и прекращение уголовного дела. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности[5].

В тех случаях, когда уголовное дело было возбуждено вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности уголовного преследования, то оно подлежит прекращению на любой стадии уголовного судопроизводства[6]: В данном случае суд апелляционное инстанции выносит решение, предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ.

О Б Р А З Е Ц

Руководствуясь п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционную жалобу…оставить без удовлетворения.

Приговор Энского городского суда Энской области от 17 января 2013 года в отношении ИВАНОВА Ивана Ивановича отменить, уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Иванова И.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

4.9. Определение об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения

КОММЕНТАРИЙ

Согласно ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе:

---

[5] См.: Определение Конституционного Суда РФ № 488-О от 02 ноября 2006 г.

[6] См.: абзац 1 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» № 1 от 29 апреля 1996 г. (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 6 февраля 2007 г.).

1) смягчить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о менее тяжком преступлении;

2) усилить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о более тяжком преступлении;

3) уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда;

4) изменить на более мягкий либо более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы.

Оправдательный приговор может быть изменен в части, касающейся основания оправдания по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя (ч. 3 ст. 389.26 УПК РФ).

Основаниями для изменения обвинительного приговора служат неправильное применение уголовного закона (п. 3 ст. 389.15 УПК РФ) и несправедливость приговора (п. 4 ст. 389.15 УПК РФ).

Неправильным применением уголовного закона согласно ст. 389.18 УПК РФ являются:

1) нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению;

3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что в силу ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Кроме того, на наш взгляд, если суд первой инстанции не назначил наказание или назначил его не полностью (например, назначил исправительные работы без указания процентов удержания), то такой приговор подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство (см. комментарий к п. 4.4.). Если же при назначении наказания допущена явная техническая ошибка (например, в резолютивной части приговора не указано слово «свободы» при том, что в мотивировочной части приговора суд указал о назначении наказания в виде лишения свободы), то суд второй инстанции вправе изменить приговор, путем вынесения апелляционного определения, дополнив его недостающим указанием.

О Б Р А З Е Ц № 1

(*Изменение приговора с переквалификацией*
на более тяжкий состав преступления)

Руководствуясь п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционное представление… удовлетворить частично.

Приговор Энского районного суда г. Энска от 12 января 2013 года в отношении ЗЫКОВА Юрия Ильича изменить:

переквалифицировать его действия с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на три года шесть месяцев без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Зыкова Ю.И. оставить без изменения, а апелляционное представление и апелляционную жалобу… – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 2

(*Изменение приговора в связи с заменой условного осуждения к лишению свободы реальным)*

Апелляционное представление… удовлетворить.

Приговор Энского городского суда Энской области от 22 января 2013 года в отношении КАЛМЫКОВА Сергея Викторовича изменить:

- исключить указание о применении к нему положений ст. 73 УК РФ при назначении основного наказания в виде лишения свободы и о возложении обязанностей, перечисленных в приговоре;

- назначить Калмыкову С.В. отбывание основного наказания в виде лишения свободы сроком на четыре года в колонии-поселении;

- определить ему самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания в соответствии с требованиями ст. 75.1 УИК РФ;

- срок отбывания наказания Калмыкова С.В. исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение, зачесть в срок наказания один день лишения свободы за один день следования Калмыкова С.В. к месту отбытия наказания в соответствии с предписанием уголовно-исполнительной инспекции г. Энска Энской области.

В остальной части тот же приговор в отношении Калмыкова С.В. оставить без изменения.

О Б Р А З Е Ц № 3

(Изменение приговора в связи с переквалификацией на менее тяжкий состав преступления)

Апелляционную жалобу… удовлетворить.

Приговор... в отношении ИВАНОВА Сергея Сидоровича изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишение свободы сроком на два года с отбыванием в колонии-поселении.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения.

О Б Р А З Е Ц № 4
(Изменение приговора из-за неправильной квалификации при осуждении по двум и более статьям УК)

Апелляционную жалобу… удовлетворить.

Приговор... в отношении ВАСИЛЬЕВА Сергея Сергеевича изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 112 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на три года; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 и ч. 3 ст. 213 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Васильеву С.С. пять лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения.

О Б Р А З Е Ц № 5
(Изменение приговора в связи с переквалификацией действий осужденного на несколько статей УК)

Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор... в отношении ПЕТРОВА Геннадия Александровича изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 161 УК РФ и ч. 1 ст. 112 УК РФ; назначить Петрову Г.А. наказания: по ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде лишения свободы сроком на три года, по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы сроком на два года; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Петрову Г.А. лишение свободы сроком на четыре года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу… – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 6
(Изменение приговора в связи с переквалификацией действий осужденного на статью УК, по которой он уже осужден)

Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор... в отношении ПЕТРОВА Юрия Сидоровича изменить:

переквалифицировать его действия с п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная 15 июня 2012 г.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на три года; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ каждое (кражи, совершенные 10 мая 2012 г. и 15 июня 2012 г.), путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Петрову Ю.С. наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу… – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 7
(Изменение приговора в связи с изменением формы соучастия)

Апелляционную жалобу … удовлетворить частично.

Приговор... в отношении СИДОРОВА Сергея Петровича изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу… – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 8

(Изменение приговора в связи с признанием в действиях осужденного продолжаемого преступления)

Вариант 1. (при одинаковой квалификации) Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении СОЛОВЬЕВА Ивана Кузьмича изменить:

исключить указания о совершении им трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, и назначении наказания по совокупности преступлений со ссылкой на ч. 3 ст. 69 УК РФ; все незаконные действия, совершенные Соловьевым И.К. квалифицировать как одно продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу… – без удовлетворения.

Вариант 2. (при разной квалификации) Апелляционную жалобу… оставить без удовлетворения.

Приговор… в отношении ЗАЙЦЕВА Василия Петровича изменить:

переквалифицировать его действия по незаконному сбыту наркотических средств 12 и 13 октября 2011 года с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на одно продолжаемое преступление, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, за совершение которого назначить Зайцеву В.П. наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; исключить указание о назначении осужденному наказания по совокупности преступлений со ссылкой на ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения.

О Б Р А З Е Ц № 9

(Изменение приговора в связи с исключением обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, а также при признании каких-либо обстоятельств, смягчающими наказание осужденного)

Вариант 1. Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении МОРКОВКИНА Льва Сергеевича изменить:

признать его явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание; сократить срок лишения свободы, назначенный Морковкину Л.С. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, до шести лет….

Вариант 2. Апелляционное представление… удовлетворить.

Приговор… в отношении КОРОЛЕВА Ивана Матвеевича изменить:

исключить указание о признании «тяжести совершенного преступления» в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного; сократить срок наказания, назначенный Королеву И.М. судом первой инстанции, до восьми лет шести месяцев лишения свободы...

Вариант 3. «Апелляционные жалобы… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении ДОМУХИНА Станислава Васильевича изменить:

исключить указание об учете при назначении наказания того, что «подсудимый виновным себя не признал, в содеянном не раскаялся и всячески старался запутать расследование уголовного дела»; сократить срок лишения свободы, назначенный Домухину С.В. судом первой инстанции, до десяти лет шести месяцев...

О Б Р А З Е Ц № 10

(Изменение приговора в связи с применением ст. 64 УК)

Вариант 1. Апелляционные жалобы… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении КРУГЛОВА Игоря Семеновича изменить:

с применением ст. 64 УК РФ назначить Круглову И.С. наказание ниже низшего предела – в виде лишения свободы сроком на четыре года, с лишением права занимать должности, связанные с распоряжением материальными ценностями сроком на три года; определить отбывание основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы… – без удовлетворения.

Вариант 2. Апелляционную жалобу… удовлетворить.

Приговор... в отношении КРУГЛОВА Игоря Семеновича изменить:

применить ст. 64 УК РФ, с учетом которой сократить срок основного наказания, назначенного Круглову И.С. по приговору, ниже низшего предела, до четырех лет лишения свободы.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения.

Вариант 3. Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении СИДОРОВА Глеба Ивановича изменить:

на основании ст. 64 УК РФ назначить осужденному более мягкий вид наказания, чем предусмотрен ч. 1 ст. 161 УК РФ, – штраф в размере ста тысяч рублей.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 11

(Изменение приговора в связи со смягчением наказания лицу, осужденному по нескольким статьям УК)

Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор... в отношении ИВАНОВА Сергея Ивановича изменить:

сократить срок лишения свободы, назначенный ему по ч. 3 ст. 160 УК РФ, до трех лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Иванову С.И. лишение свободы сроком на шесть лет с лишением права занимать должности, связанные с распоряжением материальными ценностями сроком на три года; заменить строгий режим исправительной колонии общим.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы… – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 12
(Изменение приговора в связи с применением условного осуждения)

Апелляционную жалобу… удовлетворить.

Приговор... в отношении ИВАНОВА Макара Ивановича изменить:

в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы сроком на три года считать условным с испытательным сроком в два года;

возложить на Иванова М.И. обязанности: не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, пройти курс лечения от алкоголизма…

Иванова М.И. из-под стражи освободить.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения.

О Б Р А З Е Ц № 13
(Изменение приговора в связи с исключением назначения наказания по совокупности приговоров)

Апелляционную жалобу… удовлетворить.

Приговор... в отношении ПИРОЖКОВА Ивана Сергеевича изменить:

исключить назначение наказания по совокупности приговоров со ссылкой на ст. 70 УК РФ.

В остальной части тот же приговор в отношении Пирожкова И.С., осужденного по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 111, 2 ст. 162 УК РФ, к семи годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, оставить без изменения.

О Б Р А З Е Ц № 14
(Изменение приговора в связи с исключением одного из пунктов статьи УК либо одного из квалифицирующих признаков)

Вариант 1. Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор... в отношении ПЕТРОВА Сергея Михайловича изменить: исключить его осуждение по пункту «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ; по пунктам «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ назначить Петрову С.М. наказание в виде лишения свободы сроком на три года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу… – без удовлетворения.

Вариант 2. Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор... в отношении ПЕТРОВА Сергея Михайловича изменить: исключить квалифицирующий признак, предусмотренный пунктом «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, – «с применением насилия, не опасного для жизни»; сократить срок назначенного наказания до трех лет лишения свободы.

В остальной части тот же приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу… – без удовлетворения».

О Б Р А З Е Ц № 15

(*Изменение приговора в случае исключения излишней статьи УК)*

Апелляционное представление… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении ИВАНОВА Геннадия Ивановича изменить:

исключить его осуждение по ст. 119 УК РФ, как излишне вмененной, и назначение наказания по совокупности преступлений со ссылкой на ч. 2 ст. 69 УК РФ.

В остальной части тот же приговор об осуждении Иванова Г.И. по ч. 1 ст. 162 УК РФ к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, оставить без изменения, а апелляционную жалобу… – без удовлетворения.

О Б Р А З Е Ц № 16

(Изменение приговора в связи с истечением срока давности уголовного преследования на момент апелляционного рассмотрения дела)

Вариант 1. Апелляционные жалобы… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении СИДОРОВА Ивана Сергеевича изменить: на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить его от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Вариант 2. Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении СИДОРОВА Ивана Сергеевича изменить: на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить его от наказания, назначенного по ч. 3 ст. 327 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В остальной части тот же приговор, касающийся осуждения Сидорова И.С. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, оставить без изменений, а апелляционную жалобу... – без удовлетворения.

Вариант 3. Апелляционную жалобу… удовлетворить частично.

Приговор… в отношении СИДОРОВА Ивана Сергеевича изменить: переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на один год; на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ освободить Сидорова И.С. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

4.10. Определение о прекращении апелляционного производства

КОММЕНТАРИЙ

Причинами прекращения могут быть те же самые обстоятельства, что и при назначении заседания суда апелляционной инстанции (см. гл. 2), это: а) отзыв жалобы, представления, б) обжалование промежуточного решения, не подлежащего обжалованию; в) подача жалобы ненадлежащим лицом.

О Б Р А З Е Ц

Руководствуясь п. 10 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Апелляционное производство по жалобе обвиняемого Иванова Сергея Сергеевича на постановление Энского районного суда Энской области от 16 января 2013 года прекратить.

Материал производства возвратить в Энский районный суд.

О принятом решении уведомить стороны, направив им копию настоящего определения.

5. ПРИЛОЖЕНИЯ

5.1. Глава 45.1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

(введена Федеральным законом от 29.12.2010 N 433-ФЗ)

С ПОЛОЖЕНИЯМИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства, внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2012 г. № 25

Статья 389.1. Право апелляционного обжалования

1. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

2. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Статья 389.2. Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию

1. В соответствии с требованиями настоящей главы решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке.

2. Определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в части третьей настоящей статьи.

3. До вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический ста-

ционар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

4. Обжалование определения или постановления, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство.

Статья 389.3. Порядок принесения апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба, представление приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение.

2. Апелляционные жалоба, представление подаются:

1) на приговор или иное решение мирового судьи - в районный суд;

2) на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда - в судебную коллегию по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

3) на промежуточное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего суда;

4) на приговор или иное итоговое решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - соответственно в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

ПРОЕКТ: В статье 389.3 часть вторую дополнить пунктом 5 следующего содержания

«5) на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации – в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации».

Статья 389.4. Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений

1. Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

2. В течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда.

3. Апелляционные жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Статья 389.5. Порядок восстановления срока апелляционного обжалования

1. В случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

2. Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд, который вправе отменить такое постановление и рассмотреть поданные апелляционные жалобу, представление по существу либо вернуть их в суд, вынесший обжалуемое судебное решение, для выполнения требований, предусмотренных статьей 389.6 настоящего Кодекса.

Статья 389.6. Апелляционные жалоба, представление

1. Апелляционные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление;

2) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса;

5) перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление.

2. В апелляционной жалобе лица, не участвующего в уголовном деле, должно быть указано, какие права и законные интересы этого лица нарушены судебным решением.

3. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

4. В случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным частью первой настоящей статьи, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалоба, представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления. Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными. В этом случае приговор считается вступившим в законную силу.

<u>ПРОЕКТ:</u> В статье 389.6:

а) дополнить статью частью второй следующего содержания:

«2. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе заявить ходатайство об исследовании доказательств судом апелляционной инстанции, о чем должно указать в своей жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционных жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.»;

б) части вторую, третью и четвертую считать соответственно частями третьей, четвертой и пятой.

в) в части пятой:

в первом предложении слова «установленным частью первой» заменить словами «установленным частями первой, второй и третьей»;

третье предложение изложить в следующей редакции: «В этом случае приговор, иное обжалуемое судебное решение считаются вступившими в законную силу.»

Статья 389.7. Извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении

Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них. Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Статья 389.8. Последствия подачи апелляционных жалобы, представления

1. Подача апелляционных жалобы, представления приостанавливает приведение приговора, определения, постановления в исполнение, за исключением случаев, предусмотренных статьей 311 и частью четвертой статьи 389.2 настоящего Кодекса.

2. По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщается сторонам.

3. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство по этим жалобе или представлению прекращается. В случае, если жалоба или представление отозваны до назначения рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, судья возвращает эти жалобу или представление.

4. Дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. В дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальных жалобе, представлении.

Статья 389.9. Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке

Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Статья 389.10. Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде - не позднее 30 суток и в Верховном Суде Российской Федерации - не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Статья 389.11. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции

1. Судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы:

1) о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;

2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, если признает данное ходатайство обоснованным;

3) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего Кодекса;

4) о сохранении, об отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного;

5) о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей.

2. О месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

3. Если при изучении уголовного дела будет установлено, что судом первой инстанции не выполнены требования статей 389.6 и 389.7 настоящего Кодекса, судья возвращает уголовное дело в этот суд для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

ПРОЕКТ: в статье 389.11:

а) пункты 2 и 4 части первой исключить;

б) пункты 3 и 5 считать соответственно пунктами вторым и третьим части первой;

в) дополнить статью частью четвертой следующего содержания:

«4. В случае отзыва апелляционной жалобы (представления), или принесения апелляционной жалобы (представления) лицом, не наделенным таким правом, предусмотренным статьей 389.1 настоящего Кодекса, либо принесения апелляционной жалобы (представления) на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию в соответствии с частью второй статьи 389.2 настоящего Кодекса, апелляционное производство по жалобе (представлению) прекращается.»

Статья 389.12. Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции

1. В судебном заседании обязательно участие:

1) государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора);

2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, - в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым;

3) частного обвинителя либо его законного представителя или представителя - в случае, если ими подана апелляционная жалоба;

4) защитника - в случаях, указанных в статье 51 настоящего Кодекса.

2. Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

3. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

4. В случае неявки в суд без уважительной причины частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе.

5. Явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях.

Статья 389.13. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35 - 39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

2. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении.

3. Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов.

4. После доклада председательствующего или судьи суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон. Затем суд переходит к проверке доказательств. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, стороны вправе представить в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы.

5. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым.

6. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, разрешаются судом в порядке, установленном статьей 271 настоящего Кодекса. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

7. С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

8. Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференц-связи.

9. По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон.

ПРОЕКТ: в статье 389.13:

а) часть шестую изложить в следующей редакции:

«6. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, разрешаются судом в порядке, установленном частями первой и второй статьи 271 настоящего Кодекса. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.»;

б) дополнить статью частью седьмой следующего содержания:

«7. Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее об этом ходатайство, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.»;

в) части седьмую, восьмую и девятую считать соответственно частями восьмой, девятой и десятой.

Статья 389.14. Прения сторон

1. Прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление.

2. По окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора.

Статья 389.16. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Статья 389.17. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

1. Основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

2. Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:

1) непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса;

2) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 настоящего Кодекса;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с настоящим Кодексом, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;

7) непредоставление подсудимому последнего слова;

8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Статья 389.18. Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора

1. Неправильным применением уголовного закона являются:

1) нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению;

3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Статья 389.19. Пределы прав суда апелляционной инстанции

1. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

2. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционные жалоба или представление принесены только одним из них либо в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

3. Указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции и для прокурора, если уголовное дело возвращено для устранения обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения.

4. При отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство либо при возвращении уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о:

1) доказанности или недоказанности обвинения;

2) достоверности или недостоверности того или иного доказательства;

3) преимуществах одних доказательств перед другими;

4) виде и размере наказания.

Статья 389.20. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции

1. В результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений:

1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;

4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;

5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

6) об отмене определения или постановления и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора либо иного судебного решения;

7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;

8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;

9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

10) о прекращении апелляционного производства.

2. В случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 7 - 10 части первой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции выносит апелляционные определение или постановление. В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3, 5 части первой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции постановляет приговор. В случаях, предусмотренных пунктом 6 части первой настоящей статьи, суд постановляет приговор либо выносит апелляционные определение или постановление.

ПРОЕКТ: в статье 389.20 из пункта 6 части первой слова «обвинительного или» исключить.

Статья 389.21. Отмена обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 настоящего Кодекса.

Статья 389.22. Отмена обвинительного приговора или иных решений суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору

1. Обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но иным составом суда, при отмене приговора или иного итогового решения мирового судьи - мировому судье другого судебного участка.

3. Обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса.

ПРОЕКТ: в статье 389.22:

а) дополнить статью частью второй следующего содержания:

«2. Обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, при наличии оснований, предусмотренных частью первой настоящей статьи, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд, постановивший приговор, но иным составом

суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.»;

б) части вторую и третью считать соответственно частями третьей и четвертой.

Статья 389.23. Отмена приговора и иных решений суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения

В случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Статья 389.24. Отмена приговора или изменение иного судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено

1. Обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

2. Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

Статья 389.25. Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей

1. Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

2. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Статья 389.26. Изменение приговора и иного судебного решения

1. При изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе:

1) смягчить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о менее тяжком преступлении;

2) усилить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о более тяжком преступлении;

3) уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда;

4) изменить на более мягкий либо более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы.

2. При соблюдении требований, предусмотренных статьей 389.25 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции вправе привести в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей приговор, противоречащий вердикту.

3. Оправдательный приговор может быть изменен в части, касающейся основания оправдания по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя.

Статья 389.27. Особенности пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 настоящего Кодекса

Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 настоящего Кодекса, являются основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 статьи 389.15 настоящего Кодекса.

Статья 389.28. Апелляционные приговор, определение и постановление

1. Решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление.

2. Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном статьями 297 - 313 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

3. В апелляционных определении, постановлении указываются:

1) дата и место вынесения определения, постановления;

2) наименование и состав суда;

3) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление;

4) данные о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции;

5) краткое изложение содержания решения суда первой инстанции;

6) краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции;

7) мотивы принятого решения;

8) решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению;

9) решение о мере пресечения.

4. В апелляционных приговоре, определении, постановлении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Статья 389.29. Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 305 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. В описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора излагаются:

1) существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в обвинительном приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции;

2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;

3) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные стороной обвинения, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции.

Статья 389.30. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 306 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора должна содержать одно из решений:

1) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

2) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

3) об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора.

Статья 389.31. Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора

1. Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 307 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. В описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора излагаются:

1) существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции;

2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;

3) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре, определении, постановлении суда первой инстанции.

ПРОЕКТ: В статье 389.31:

а) из пункта 1 части второй слова «, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции» исключить;

б) в пункте 3 части второй слова «в обвинительном или оправдательном приговоре, определении, постановлении суда первой инстанции» заменить словами «в обвинительном приговоре».

Статья 389.32. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора

1. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 308 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора должна содержать одно из решений:

1) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

2) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

3) об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.

ПРОЕКТ: в статье 389.32 часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора должна содержать решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.».

Статья 389.33. Постановление апелляционного приговора, вынесение апелляционных определения, постановления и обращение их к исполнению

1. Апелляционный приговор постановляется, апелляционные определения, постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда. Судья, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменной форме в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

2. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

3. Апелляционные приговор, определение, постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор.

4. Копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлитель-

но направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно.
(часть 4 в ред. Федерального закона от 06.11.2011 N 294-ФЗ)

Статья 389.34. Протокол судебного заседания

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания в соответствии с требованиями статьи 259 настоящего Кодекса. По содержанию протокола стороны могут подать на него замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса.

Статья 389.35. Обжалование решения суда апелляционной инстанции

Приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 настоящего Кодекса.

Статья 389.36. Повторное рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает уголовное дело в апелляционном порядке по апелляционным жалобе, представлению, если апелляционная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя, потерпевшего, его законного представителя или представителя либо представление поступили тогда, когда уголовное дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по апелляционным жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства.

2. Суд разъясняет участникам уголовного судопроизводства право обжаловать в порядке, установленном главой 47.1 настоящего Кодекса, вновь вынесенные апелляционные приговор, определение, постановление, если они противоречат ранее вынесенному решению суда апелляционной инстанции.

5.2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 ноября 2012 г. N 26

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции Российской Федерации", постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что установление единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки судебных решений по уголовным делам связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

2. Разъяснить судам, что с учетом положений части 1 статьи 123, части 1 статьи 127, статьи 389.1, части 1 статьи 389.2, части 1 статьи 401, статьи 444, части 9 статьи 463 УПК РФ судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).

Законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, или потерпевшему исполнилось 18 лет.

Если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то рассмотрению подлежат оба представления при условии, что они поданы в установленный законом срок.

3. Лицо, указанное в части 2 статьи 49 УПК РФ и не являющееся адвокатом, если оно было допущено к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом.

4. Исходя из положений статьи 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда.

По смыслу пункта 53.2 статьи 5 УПК РФ под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями (пункт 53.3 статьи 5

УПК РФ). К ним, в частности, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

5. Обратить внимание судов на то, что промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, относятся, например, постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении срока ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору (часть 3 статьи 389.2 УПК РФ); постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений части 7 статьи 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ).

При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела, как предусмотрено в части 2 статьи 389.8 УПК РФ, суд первой инстанции прилагает к апелляционной жалобе (представлению) на промежуточное судебное решение заверенные копии документов из уголовного дела, послуживших основанием для вынесения обжалуемого судебного решения.

6. В соответствии с частью 2 статьи 389.2 УПК РФ не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу, в частности, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в части 3 статьи 389.2 УПК РФ.

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования.

Частные определения или постановления суда первой инстанции могут быть обжалованы как до вынесения итогового решения по делу (если оно вынесено в ходе судебного разбирательства), так и одновременно с ним.

7. При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверять, извещены ли о принесенных жалобах или представлениях лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, и направлены ли им их копии с разъяснением права подачи возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления.

В силу части 3 статьи 389.11 УПК РФ при невыполнении вышеуказанных требований судья возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

С учетом того, что в соответствии с частью 2 статьи 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении осужденных, не принесших жалобу, суду, постановившему приговор или иное обжалуемое решение, надлежит извещать всех осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное преследование судом прекращено) о принесенных апелляционных жалобах или представлении, а в случае заявления лицами, содержащимися под стражей, соответствующего ходатайства суду апелляционной инстанции необходимо обеспечить их участие в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

8. Согласно части 2 статьи 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания.

Извещение сторон допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

9. Обратить внимание судов на то, что в силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста либо об отказе в этом в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389.3 УПК РФ, апелляционные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

Положения части 4 статьи 389.8 УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалоб (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо о продлении срока ее действия участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 389.20 и части 1 статьи 389.22 УПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы (представления) на постановление суда об избрании или о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо об отказе в этом при наличии к тому оснований вправе изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции, если

допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

10. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. Если при назначении судебного заседания судья установит, что в уголовном деле отсутствуют заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда и не может быть принят, если он является вынужденным. Отказ от помощи защитника допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и должен заявляться в письменном виде.

11. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 389.11 и части 2 статьи 389.12 УПК РФ в постановлении судьи о назначении судебного заседания должен быть решен вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, если оно не отказалось от участия в заседании суда апелляционной инстанции либо если суд признал его участие необходимым.

12. Под предусмотренной частью 4 статьи 389.13 УПК РФ проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным статьями 87 - 89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 3 - 8 статьи 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами.

13. По смыслу части 7 статьи 389.13 УПК РФ суд выясняет у сторон мнение о необходимости проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, и с согласия сторон вправе рассмотреть апелляционную жалобу или представление без проверки этих доказательств.

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым (часть 5 статьи 389.13 УПК РФ). При принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения.

Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего или свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции на основании части 1 статьи 281 УПК РФ, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания с согласия сторон. В случае, если установленные частью 2 статьи 281 УПК РФ причины неявки потерпевшего или свидетеля не отпали либо возникли в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний.

В целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе истребования по

ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Представленные суду апелляционной инстанции дополнительные материалы подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

В силу части 8 статьи 389.13 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференц-связи.

14. Исходя из положений статьи 389.27 УПК РФ приговоры, постановленные судом с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном статьей 316 или статьей 317.7 УПК РФ, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. В указанных случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются.

15. Судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями части 1 статьи 252 УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения.

В случае изменения государственным обвинителем и (или) прокурором обвинения в суде апелляционной инстанции в пределах полномочий, предусмотренных частью 8 статьи 246 УПК РФ, суд с учетом мнения стороны защиты предоставляет ей время, необходимое для подготовки к защите.

16. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.

Суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.

17. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные статьей 389.15 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного).

Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений частей 1 и 2 статьи 389.19 УПК РФ отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

18. Проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в части 1 статьи 389.22 УПК РФ. Если суд апелляционной инстанции, отменяя приговор или иное решение суда первой инстанции, передает дело на новое судебное разбирательство либо возвращает уголовное дело прокурору, он указывает причины, по которым судом апелляционной инстанции не может быть устранено допущенное нарушение.

19. Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (часть 1 статьи 389.22 УПК РФ).

Неустранимыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности).

Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены указанные в части 1 статьи 237 УПК РФ обстоятельства (часть 3 статьи 389.22 УПК РФ).

20. По смыслу уголовно-процессуального закона, предусмотренный статьей 389.20 УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ); отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ).

21. В силу положений части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также по смыслу части 2 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор.

Отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство. При этом суд апелляционной инстанции не вправе предрешать выводы суда об обстоятельствах, указанных в части 4 статьи 389.19 УПК РФ, поскольку при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона, исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями статей 17 и 88 УПК РФ.

22. Обратить внимание судов на необходимость выполнения требований статей 389.28 - 389.32 УПК РФ о содержании апелляционных приговора, определения, постановления. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным.

23. В случае отмены приговора или иного судебного решения с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки по ходатайству прокурора или по своей инициативе решает вопрос об оставлении без изменения, изменении либо отмене избранной в отношении лица меры пресечения.

При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных статьей 98 УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит достижение названных целей.

Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения (постановления) указывает конкретный разумный срок действия данной меры пресечения в пределах, указанных в статьях 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее избранный (продленный) срок содержания под стражей или домашнего ареста и этого срока достаточно для обеспечения названных выше целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указывать на оставление данной меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения.

24. Постановляя обвинительный приговор и назначая наказание, суд апелляционной инстанции должен решить вопрос о зачете в срок наказания времени предварительного содержания осужденного под стражей, если он до постановления приговора был задержан или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо он помещался в медицинский или психиатрический стационар по решению суда; времени, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.

25. При наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

26. По смыслу частей 1 и 2 статьи 390 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 389.19 УПК РФ, приговор суда первой инстанции в случае принесения жалоб или представления в отношении некоторых осужденных вступает в законную силу в отношении всех осужденных по этому делу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

27. Рекомендовать судам апелляционной инстанции в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц. Суд апелляционной инстанции может также частным определением (постановлением) обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, либо суда первой инстанции на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмену или изменение приговора.

28. Признать утратившими силу с 1 января 2013 года постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 23 декабря 2008 года N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляци-

онной и кассационной инстанций" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 30 июня 2009 года N 12 и от 28 апреля 2011 года N 7);

от 30 июня 2009 года N 12 "О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций";

от 28 апреля 2011 года N 7 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций".

29. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, судам следует учитывать при пересмотре решений судов первой инстанции, вынесенных после 31 декабря 2012 года.